



## Православіє и екуменическое движеніе\*

*Критическій обзоръ фундаменталистской статьи  
экуменистовъ Константинопольской патріархіи въ Женевѣ*

**П**остоянное представительство Вселенской патріархіи въ центрѣ «Всесірнаго совѣта церквей» въ Женевѣ недавно дало себѣ трудъ посвятить главную часть лѣтняго номера своего журнала критикѣ антиэкуменистовъ, держащихся святоотеческаго церковнаго календаря въ Греціи.

Главная статья, занимающая три страницы въ 8-и абзацахъ, за подписью великаго протопресвитера Георгія Цецисъ (далѣе *пГЦ*), подъ заглавіемъ «*Старостильничество, новый календарь и екуменическое движеніе*»<sup>1</sup>, пытается — при чемъ явно искусственнымъ путемъ — унизить, уничтожить и оклеветать благочестивыхъ противниковъ экуменизма, указывая главнымъ образомъ на Священный Синодъ Противостоящихъ.

Статья *пГЦ* обнаруживаетъ подлинный обликъ экуменическаго фундаментализма. Ясно, что экуменисты уже чувствуютъ угрозу со стороны своихъ «*противниковъ*», становятся отъ этого фанатичными и жалкимъ образомъ нападаютъ *ad hominem*, забывая элементарный долгъ вѣжливости, и не пытаются добиться какой-то пастьрской цѣли *ad rem*<sup>2</sup>.

Независимо отъ этого, мы надѣемся, что *пГЦ* и всѣ, кто поспѣшно перепечатываетъ и передаетъ<sup>3</sup> его коментаріи — неприемлемыя не только для печати но и по существу — позволятъ намъ считать это фундаменталистское нападеніе Женевы началомъ, пусть и негативнымъ, діалога экуменистовъ съ антиэкуменистами.

Стремленіе Священнаго Синода Противостоящихъ къ единству никогда не позволитъ ему предать забвенію священное прошеніе о единеніи православныхъ въ Истинѣ и Священномъ Преданіи. Оно также не позволитъ выпустить изъ вида соотвѣтствующую практику Святыхъ Отцовъ, которые искали, «*согласно древнимъ основамъ любви*», обращенія заблуждающихся братій и приносили «*всякое*

*прошеніє съ состраданіємъ», по словамъ свят. Василя Великаго<sup>4</sup>.*

Наше ревностное стояніе за Вѣру, переданную намъ Отцами, далеко отъ всякой «двойственности»<sup>4</sup> и «сидѣнія на двухъ стульяхъ»<sup>4</sup>. Мы стараемся съ подлинной любовью выяснитъ: кто на самомъ дѣлѣ являются «подстрекателями», раздирающими единство Святой Православной Церкви.

Итакъ, попытаемся прослѣдить ходъ мыслей женеvскихъ православныхъ экуменистовъ<sup>5</sup> и вынести соотвѣтствующія заключенія.



*Священный Синодъ Противостоящихъ въ монастырѣ свв. Кипріана и Іустины въ день его престольнаго праздника. Въ центрѣ стоитъ митр. Кипріанъ Оропосскій и Филійскій, справа отъ него румынскій митр. Власій и слѣва болгарскій епископъ Фотій, среди другихъ архіереевъ ихъ іерархій.*

## А. Экуменизмъ

### *Историческіе, каноническіе и догматическіе вопросы*

**1** Отъ Постояннаго представительства Вселенской Патріархіи въ центрѣ «ВСЦ» хотѣлось бы ожидать большего: серьезнаго богословскаго отклика на разныя замѣчанія православныхъ антиэкуменистовъ, сохраняющихъ Святоотеческій Церковный Календарь.

Къ сожалѣнію, *пГЦ* обращаетъ свое вниманіе и обрушивается на другое. Онъ неблаговидно нападаетъ на личности, тщательно избѣгая разбирательства и отвѣта на богословски обоснованное утвержденіе, что экуменизмъ является ересью; онъ удовлетворяется лишь повтореніемъ извѣстныхъ, банальныхъ и неприемлемыхъ сужденій, которыя экуменисты изъ раза въ разъ употребляютъ<sup>1</sup>.

**2** Самъ *пГЦ* считаетъ *«любимымъ аргументомъ критиковъ экуменическаго движенія и его основного органа (т.е. „ВСЦ“) „религіозное смѣшеніе“ православныхъ съ инославными»* (§§ 5 и 6).

**а.** **Во первыхъ**, антиэкуменисты не клеймятъ только и преимущественно участіе православныхъ экуменистовъ *«въ религіозныхъ собраніяхъ съ еретиками»* а также съ иновѣрными.

Священный Синодъ Противостоящихъ заявилъ, что экуменизмъ — не просто какое-то *«каноническое нарушеніе»*, а явленіе, непосредственно затрагивающее еkkлезіологическія основы Православной Церкви<sup>1а</sup>.

Въ своихъ стараніяхъ обозначить еkkлезіологическую природу инославныхъ общинъ, экуменисты сформулировали рядъ богословскихъ мнѣній, гдѣ признаютъ *«церковность»* разныхъ христіанскихъ группъ, т.е., что инославные находятся въ *«границахъ»* Церкви.

По этому поводу, необходимо кратко обозначить слѣдующія пять богословскихъ положеній какъ главныя у нихъ:

**і)** *«Крещенское богословіе»*<sup>2</sup> утверждаетъ, что крещеніе — православное или инославное — якобы опредѣляетъ границы Церкви. Получается, что такъ называемыя *«крещенскія границы»*

включаетъ въ Церковь всѣхъ «крещенныхъ» — православныхъ и инославныхъ—, которые участвуютъ въ «крещенскомъ единствѣ» Церкви.

Вотъ нѣкоторыя характерныя высказыванія:

**Константинопольскій патр. Димитрій** заявилъ въ 1974 г. въ своемъ пасхальномъ посланіи, по случаю совпаденія въ тотъ годъ православной Пасхи съ западной:

*«Итакъ мы на Востокъ... вмѣстѣ со всѣми крещенными во Христа и облеченными въ Него на земль... празднуемъ Пасху, и какъ одно нераздѣленное Тѣло Христово переживаемъ Его Воскресеніе...»,* поскольку «одинъ Сынъ Божій и Воскресшій изъ мертвыхъ, одно Тѣло у Него — Церковь, и одна Пасха христіанская»<sup>3</sup>.

**Константинопольскій патр. Варѳоломей** въ 1995 г., во время своего посѣщенія Ватикана, подписалъ «Совмѣстное заявленіе» съ папой, въ которомъ, помимо всего прочаго, пишется:

*«...Увѣщываемъ нашихъ вѣрующихъ — католиковъ и православныхъ— укрѣпить духъ братства, который происходитъ отъ единого Крещенія и живаго участія въ таинствахъ...»;* папа и патріархъ «включили въ свои молитвы всѣхъ, кто, благодаря ихъ Крещенію, являются членами Тѣла Христова...»<sup>4</sup>.

**Антіохійскій патр. Игнатій** высказался въ 1987 г. совершенно официально и открыто на екуменическомъ собраніи:

*«Всѣ мы [православные и инославные — аК] — члены Христовы, одно и единственное тѣло, одна и единственная „новая тварь“, поскольку наше общее крещеніе избавило насъ отъ смерти»*<sup>5</sup>.

**ii) Богословіе «сестеръ церквей»**<sup>6</sup> учитъ, что православные и паписты якобы образуютъ «сестры церкви», въ полномъ смыслѣ этого термина, несмотря на существующія догматическія различія. Кромѣ того, православные екуменисты уже примѣнили терминъ «сестра церковь» къ другимъ инославнымъ общинамъ<sup>7</sup>.

Вотъ, показательное заявленіе, помимо основного выраженія его въ «Баламандской уніи».

**Константинопольскій патр. Варволомей** въ «Совмѣстномъ заявленіи» подписанномъ имъ съ папой въ 1995 г., полностью подтверждаетъ «Баламандское соглашеніе смѣшанной международной комиссіи православно-папскаго діалога»:

*«Этотъ діалогъ показалъ свою плодотворность и далъ возможность существенно продвигаться»; «Смѣшанная комиссія смогла заявить, что наши Церкви взаимно признаютъ другъ друга Сестрами Церквами, несущими совмѣстную отвѣтственность за сохраненіе единой Церкви Божіей...»<sup>8</sup>.*

**iii) Богословіе «расширенной церкви»<sup>9</sup>** говоритъ о «Церкви въ широкомъ смыслѣ»<sup>10</sup>, о «Церкви Христовой въ своемъ цѣломъ» — «не только православной»<sup>11</sup>, о «церкви внѣ церкви»<sup>12</sup>, «внѣ стѣнъ»<sup>13</sup>, «внѣ каноническихъ границъ»<sup>14</sup> и «церковныхъ границъ»<sup>14, 15</sup> Православія.

Вотъ типичныя высказыванія:

**Швейцарскій митр. Дамаскинъ** постоянно проповѣдуетъ:

*«Мы должны быть готовыми искать и признать присутствіе Духа — что означаетъ Церковь — и внѣ нашихъ каноническихъ границъ, въ которыхъ мы понимаемъ единую, святую, соборную и апостольскую Церковь...»<sup>13</sup>; «только эта позиція позволитъ намъ признать Церкви за нашими церковными границами, которыя мы часто понимаемъ въ томъ смыслѣ, что спасеніе исключительно внутри Единой [Церкви —аК]...»<sup>14, 15</sup>.*

**iv) Богословіе «культурнаго плюрализма»<sup>16</sup>** считаетъ единство православныхъ и инославныхъ какъ данное, а существующія догматическія расхожденія какъ лишь разныя богословскія опредѣленія одной и той же вѣры, соответствующія различнымъ мѣстнымъ культурамъ; онѣ будто бы другъ друга дополняютъ въ законномъ разнообразіи богословскихъ традицій.

Характерныя заявленія:

**Антіохійскій патр. Игнатій** сказалъ въ 1987 г.:

*«Мы [православные и инославные —аК] дѣйствительно одно и единственное существо, проявляющее*

*себя въ различныхъ богословскихъ и литургическихъ традиціяхъ, при различіи языковъ, культуръ, личностей»<sup>17</sup>.*

**Швейцарскій митр. Дамаскинъ** рѣшительно и подробно излагаетъ эти взгляды:

*«Мы [православные и инославные —аК] обязаны провѣрять, въ рамкахъ и посредствомъ основательнаго діалога, насколько наши расхожденія заключаются въ выраженіяхъ богословской лексики, и представляютъ собою различные, но тѣмъ не меньше законные, образы изложенія таины Христовой»<sup>18</sup>; «мы уже пришли къ моменту, когда форма, т.е. разныя богословскія традиціи соотвѣтствующія разнымъ мѣстнымъ культурамъ, часто отождествляется съ сутью, т.е. съ вѣрой...»<sup>19</sup>; «мы [православные и инославные —аК] переживаемъ и ошущаемъ сегодня,... что принадлежимъ одной и тойже семьѣ, которая есть Церковь, Тѣло живого Христа... наше единство при разнообразіи духовныхъ дарованій, которыя часто соотвѣтствуютъ нашимъ различнымъ общественно-культурнымъ происхожденіямъ, какъ таковое, обогачаетъ наше общеніе въ вѣрѣ и любви»<sup>20</sup>.*

**в) Богословіе «общаго служенія»<sup>21</sup>** (къ которому мы вернемся въ нашемъ критическомъ очеркѣ, часть 1, § 7в), признаетъ безвыходное положеніе діалоговъ, т.е. невозможность достигъ черезъ діалоги единства въ одной Вѣрѣ. Въ качествѣ выхода изъ этого положенія, оно предлагаетъ федеративное, нравственное единство православныхъ и инославныхъ путемъ сотрудничества въ разныхъ организаціяхъ, совмѣстной дѣятельности и сближенія другъ съ другомъ, ради однаго «общаго служенія» міру.

Показательныя заявленія:

**Константинопольскій патр. Варѳоломей**, въ декабрь 1995 г., во время своего посѣщенія «ВСЦ» въ Женевѣ, офиціально передалъ «Меморандумъ», по существу признающій неудачу «діалоговъ»:

*«Это не должно лишить насъ смѣлости. Даже если богословскій діалогъ заболѣетъ ракомъ, это ничѣмъ не препятствуетъ Церквамъ-членамъ... образовать одинъ*

*Всемирный съездъ церквей, позволяющій дѣятельное сотрудничество всѣхъ христіанскихъ силъ въ нравственномъ, общественномъ, миссіонерскомъ и служебномъ планахъ, независимо отъ нашихъ основныхъ богословскихъ различій, какъ было подчеркнуто 70 лѣтъ назадъ въ извѣстномъ Окружномъ посланіи вселенской патріархіи 1920 г.»<sup>22</sup>.*

Главнымъ коллективнымъ выраженіемъ богословія «общаго служенія» является принятая православными екуменистами Конституція «ВСЦ», «составленная для осуществленія слѣдующихъ дѣйствій и задачъ:...

*§ 2) Облегчить общее свидѣтельство Церкви (т.е. своихъ членовъ) на всякомъ мѣстѣ...*

*§ 4) Выразить общій интересъ Церквей въ служеніи человѣческимъ нуждамъ, разрушеніи препятствій между людьми и продвиженіи къ единой человѣческой семьѣ въ правдѣ и мирѣ.»<sup>23</sup>.*

**б.** Выдѣляя вопросъ о «литургическомъ смѣшеніи», екуменисты не считаютъ себя обязанными дать отвѣтъ хотя бы за это. Ясно, что имъ трудно было бы развить совершенно новое богословіе<sup>24</sup>, противоположенное Апостольскому, Святоотеческому и Соборному Преданію Православія, вопіющему гласомъ свят. Василія Великаго: «избѣгать общенія съ еретиками»<sup>25</sup>, и преп. Максима Исповѣдника: «убѣждаю всѣхъ всѣми силами отвращаться отъ не принимающихъ вѣру Церкви и спасительные догматы»<sup>26</sup>.

**Въ итогѣ:** православные екуменисты отступаютъ отъ Истины не просто своимъ участіемъ въ совмѣстныхъ молитвахъ, но еще и тѣмъ, что этимъ участіемъ они выражаютъ свое церковное единство съ инославными въ «границахъ» екуменическаго движенія и «ВСЦ», а не внутри единой (и единственной) Православной Церкви.

**3** Женевскіе православные екуменисты беспокоятся, когда вѣрующіе, хранящіе святоотеческій церковный календарь, называютъ екуменизмъ «всеересью» (§§ 1 и 4).

Однако, бѣда ихъ состоитъ въ томъ, что оцѣнка экуменизма какъ всеереси вовсе не принадлежитъ первоначально и исключительно антиэкуменистамъ старостильникамъ. Кромѣ того, это не самое тяжелое обвиненіе противъ «экуменическаго движенія» и его главнаго органа «ВСЦ»; существуютъ болѣе серьезныя.

**а.** Приснопамятный сербскій догматистъ о. Іустинъ Поповичъ, съ одной стороны, считаетъ рѣшеніе объ участіе Православной Церкви въ «ВСЦ» въ качествѣ органическаго члена — «раболѣпнымъ униженіемъ», «жалкимъ и страшнымъ анти-святоотеческимъ положеніемъ», «посрамленіемъ», «апокалиптически ужаснымъ... въ силу своего неправославія и антиправославія» и «неслыханнымъ предательствомъ». Въ другихъ мѣстахъ, онъ называетъ «ВСЦ» «еретическимъ, придуманнымъ чловѣками и чловѣкопоклоническимъ сборищемъ» и «обновленіемъ безбожнаго чловѣкопоклончества и идолопоклончества»<sup>1</sup>.

**б.** Профессоръ символической и исторической догматики Андрей Θεодору утверждаетъ, что

*«экуменизмъ не является ересью или всеересью, какъ его обычно называютъ; онъ гораздо хуже всеереси.»*  
*«Экуменизмъ — превосходеніе, прощеніе, пересмотръ, если не сказать узаконеніе и оправданіе ересей. Это замаскированное и перестроенное инославіе, ищущее мирнаго сосуществованія съ католичностью.»* «Экуменизмъ въ священномъ лонѣ Православія — болѣзнь къ смерти!»<sup>2</sup>.

**4** Экуменическое движеніе не «стремится къ созданію какой-то „всеобщей религіи“» «въ рамкахъ Всемирнаго Совѣта Церквей,» заявляетъ ИГЦ (§ 4).

На это нужно замѣтить, что синкретизмъ — это родное чрево всеобщей религіи — является сколько стержнемъ экуменическаго движенія, столько и его цѣлью, его завершеніемъ. Съ того момента, какъ единая Истина ставится наравнѣ и параллельно съ другими «истинами» — и слѣдовательно Истина становится относительной — синкретизмъ уже на лицо; какая-то новая всеобъемлющая «истина» уже «признана» и всеобщая религія зачата.

Всѣмъ извѣстно, что «*экуменическое движеніе*» близко къ межрелигіозному, въ которомъ — на основаніи совмѣстнаго постановленія — православные экуменисты участвуютъ и дѣятельно работаютъ. Въ такъ называемыхъ академическихъ діалогахъ развивается нѣкое межрелигіозное богословіе, содѣйствующее аналогичнымъ межрелигіознымъ программамъ Ватикана и поощряющее «*ВСЦ*» въ его смѣлыхъ межрелигіозныхъ предпріятіяхъ.

Экуменисты изъ числа православныхъ подверглись постепенному, проникающему екклезіологическому разложенію, сколько въ «*межрелигіозномъ движеніи*», столько и въ «*экуменическомъ*». Они оказываются, къ сожалѣнію, не только за «*границами*» Православной Церкви, но даже за «*границами*» Христіанства вообще, поскольку они

**а. предлагаютъ** «*союзъ и общую работу*» Православной Церкви вмѣстѣ со всѣми инославными и иновѣрными общинами<sup>1</sup>;

**б. утверждаютъ** какую-то всемірную духовность, выраженную присутствіемъ Святаго Духа во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ и объединяющее ихъ въ одинъ, всецѣлый «*народъ Божій*»<sup>2</sup>;

**в. отвергаютъ** необходимость и исключительное мѣсто Церкви въ дѣлѣ спасенія и ставятъ ее на ряду съ другими вѣроисповѣданіями «*въ божественномъ планѣ спасенія міра*»!

Вотъ поразительные взгляды по этому вопросу швейцарскаго митр. Дамаскина (Константинополькой патріархіи):

*«Съ точки зрѣнія естественнаго откровенія Божія въ мірѣ, становится закономернымъ оцѣнка другихъ вѣроисповѣданій какъ принадлежащихъ самому плану Божію для спасенія міра и какъ угодныхъ Богу путей для славы и спасенія вѣрныхъ имъ»<sup>3</sup>.*

**Заключительный вопросъ:** если эти слова не являются общерелигіознымъ синкретизмомъ, то какъ ихъ характеризовать?

**5** Женевскіе православные экуменисты утверждаютъ, будто «*выкрикивающіе, что экуменизмъ — новое движеніе вдохновленное съ Запада, искажаютъ исторію*» (§ 3).

Это обвиненіе въ искаженіи исторіи дѣйствительно сильное, особенно поскольку самъ авторъ утверждаетъ немного ниже, что «*въ*

началь этого столѣтія, подъ водительствомъ Вселенской патріархіи, православные, древніе-восточные, англикане и другіе протестанты собрались вмѣстѣ», чтобы осуществить изреченное: «да всѣ едино будутъ».

**а.** Хорошо извѣстно, что «происторія его [экуменическаго движенія —аК] была начата, по существу, настоятельными усилиями отколовшихся отъ Римокатолической церкви въ ходѣ Реформаціи сообществъ начать сотрудничество съ Православной Греческой Церковью»<sup>1</sup>.

**б.** Экуменическое движеніе появилось въ XIX-мъ вѣкѣ въ нѣдрахъ западнаго христіанства въ «особенно критическій періодъ его исторической жизни»<sup>2</sup> какъ «консервативное противленіе» сильнымъ теченіямъ обмірщенія. Въ Европѣ сначала дѣлаются попытки объединить нѣмецкія протестантскія исповѣданія, въ то время какъ

*«соотвѣтствующее движеніе въ англо-саксонскомъ мірѣ, особенно въ Америкѣ, приобретаетъ исключительный, международный масштабъ и начинаетъ искать сближенія, сотрудничества и единенія всѣхъ христіанскихъ церквей. Отъ этого движенія, появились конкретныя международныя организаціи, исключительно протестантскія въ началѣ, которыя постепенно расширились благодаря участію православныхъ и стали основой для образованія въ наши дни такъ называемаго экуменическаго движенія»<sup>3</sup>.*

**в.** Также не безызвѣстно, что корни «экуменическаго движенія» находятся въ почвѣ протестантскаго міра, гдѣ «разныя формаціи, направленія и тѣченія», «сначала имѣющія другія цѣли, оказались въ сотрудничествѣ съ церквами»<sup>4</sup>, что превратилось въ организованный экуменизмъ нашихъ дней.

Значеніе для «экуменическаго движенія» такъ называемаго «Евангелическаго возрожденія» или «пробужденія» Запада (вторая половина XIX-го вѣка) — внѣ всякаго сомнѣнія. Оно проявилось въ трехъ видахъ: «**а.** международныя христіанскія сношенія и дѣятельность, **б.** пробужденіе миссіонерства повлекшее основаніе новыхъ обществъ» и «**в.** общественныя реформы»<sup>4</sup>. Оно **объ-**

едино христіанскія силы разныхъ исповѣданій и окончательно развило идею единства<sup>5</sup>.

Слѣдовательно выходитъ, что искаженіемъ исторіи занимаются православные екуменисты, спѣша на защиту «первенства» Вселенской патріархіи даже въ вопросѣ екуменическаго движенія. Константинополь, на самомъ дѣлѣ, просто присоединился, да еще съ опозданіемъ, къ чисто протестантскому «*екуменическому движенію*» и своими дерзкими инициативами (1920 г. и др.) лишь принялъ мѣры для вавилонскаго самоплѣненія и пожизненнаго заключенія всѣхъ помѣстныхъ Православныхъ Церквей въ «*екуменическомъ движеніи*».

**6** Въ «*Замѣткахъ*» изъ Женевы утверждается также, что «*екуменизмъ совсѣмъ не новое явленіе*», ибо онъ якобы «*издревле живетъ въ Церкви*» (§ 3).

Это положеніе *пГЦ* стало общепринятымъ во всемъ спектрѣ православныхъ екуменистовъ и даже было выражено соборно на такъ называемомъ 3-мъ Всеправославномъ предсоборномъ совѣщаніи (Шамбези, Женева, 1986 г.)<sup>1</sup>. Данное совѣщаніе проходило подъ сильнымъ вліяніемъ результатовъ «*симпозиума*» примѣрно 30 православныхъ екуменистовъ въ Валаамскомъ монастырѣ въ Финляндіи (24-30.09.1977 г.), организованнаго «*Православной рабочей группой*» подъ предсѣдательствомъ *пГЦ*<sup>2</sup>.

**а.** Путаница здѣсь становится очевидной, какъ только принимается во вниманіе основная истина: «*екуменическое движеніе*» — это не только діалоги. Оно включаетъ въ себя и діалоги, но развиваясь въ рамкахъ екклезіологическихъ предпосылокъ «*екуменическаго движенія*», они дѣлаются совершенно неприемлемыми съ православной точки зрѣнія.

Объяснимъ это болѣе подробно.

Святые Отцы, на подлинно православныхъ началахъ, вели діалоги съ инославными, но конечно не для того — какъ пишетъ *пГЦ* — чтобы «*достичь христіанскаго единства*» или «*достичь видимаго единства*» или «*дать общее свидѣтельство въ мѣръ*» (§§ 3 и 4), а для того, чтобы привести находящихся внѣ Православной Церкви въ единеніе Вѣры. Именно такого рода діалоги дѣйствительно находятся издревле «*въ эпицентрѣ пастырской заботы*

*Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви съ первыхъ дней ея существованія» (§ 3).*

Поэтому безсмысленно отождествлять благодатные діалоги святыхъ отцовъ Православной Церкви съ діалогами «экуменическаго движенія».

*«Было бы совершенно ошибочнымъ утверждать, что сегодняшній діалогъ между церквами имѣетъ ту же характеристику какъ древніе діалоги». «Внѣшнія характеристики современнаго междуцерковнаго діалога совершенно новыя, современная дѣйствительность представляетъ революціонно новыя особенности» и «слѣдовательно, по необходимости, современный діалогъ имѣетъ не только другую форму но и другое богословское содержаніе»<sup>3</sup>.*

Но есть еще и другая причина, отличающая діалоги древности отъ современныхъ.

*«Современный экуменическій діалогъ, пожалуй первый разъ въ исторіи Христіанства, предполагаетъ по своей методикѣ и цѣли, приблизительно тѣ же принципы, какъ и классическій греческій діалогъ»<sup>4</sup>,*

то есть, принципы діалектики Сократа и Платона. Такимъ образомъ, современные экуменическіе діалоги явно отличаются отъ святоотеческой проповѣди и оглашенія, т.е. благодатнаго пастырскаго діалога.

**б.** Далѣе, въ основаніи экуменическаго движенія лежитъ патріаршее посланіе 1920-го года, которое совершенно новымъ путемъ предложило, какъ было справедливо отмѣчено, нѣчто «**безпрецедентное въ исторіи Церкви**»<sup>5</sup>, поскольку оно ставитъ въ основаніе современныхъ діалоговъ: **а)** крещенское богословіе<sup>6</sup>, **б)** догматическій синкретизмъ<sup>7</sup> и **в)** чисто мірскія перспективы<sup>8</sup>.

Изъ этихъ трехъ положеній получается, что Церковь больше не обращается къ инославнымъ съ апостольской цѣлью обращенія ихъ въ благодатное единеніе Вѣры. Напротивъ, она сдаетъ позиціи и соглашается стать органическимъ членомъ всееретическаго объединенія («ВСЦ» и вообще «экуменическаго братства»), въ которомъ она вдругъ **приобрѣтаетъ новое еkkлeзіологическое само-**

**сознаніе:** догматическія расхожденія между Православіемъ и инославіемъ принимаются какъ законныя выраженія одной и той же вѣры; Православіе и инославіе объявляются имѣющими одно общее крещеніе и находящимися внутри границъ Церкви; Православіе и инославіе начинаютъ считаться *«сестрами церквами»*, а православные и инославные способными дать общее свидѣтельство и совмѣстно служить современному человѣку для спасенія міра.

Настоящее значеніе всѣхъ этихъ екуменическихъ парадоксовъ совершенно очевидно и его отлично объясняетъ профессоръ церковнаго права и пастырскаго богословія Константинъ Муратидисъ:

*«Своимъ участіемъ въ ВСЦ, Православіе по существу отказалось отъ своей миссіи ради ВСЦ, и этотъ отказъ, по моему, является самой большой и страшной язвой на той спасительной дѣятельности, къ каковой оно призвано среди современнаго міра.»<sup>9</sup>*

**В.** Помимо того, извѣстно, что екуменическое движеніе, *«историческіе корни и исходная точка котораго безусловно находятся въ прошломъ столѣтіи»<sup>10</sup>*, извратило понятіе о ереси черезъ *«екуменическое богословіе»* и *«екуменизаціи богословія»<sup>11</sup>*, а также *«ради екуменической любезности и преобладанія екуменическаго духа»<sup>12</sup>*.

Это слѣдовало ожидать потому, что самымъ главнымъ было (и остается) навязанное свыше (технократами и дипломатами-екуменистами въ Женевѣ) выраженіе единства христіанъ, установленное путемъ пересмотра существующихъ богословскихъ расхожденій и техническимъ злоупотребленіемъ ими, а вовсе не благодатное единеніе Вѣры, достигнутое путемъ исцѣленія еретическаго мудрованія черезъ покаяніе и обращеніе инославныхъ.

Отсюда ясно становится екклезіологическая трагедія въ нѣдрахъ святыхъ Помѣстныхъ Православныхъ Церквей, гдѣ екуменисты-богословы вернушіеся съ собраній *«ВСЦ»*

*«стараятся **внѣдрять** — и **оправдывать** — екуменическое богословіе въ Помѣстныя Церкви, христіанскія общины, **подвергая сомнѣнію** и даже **осуждая** преобладающій традиціонный духъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, гдѣ все это вызываетъ **оживленіе сопротивленія** церковной совѣсти и слѣдовательно, **скрытое или даже***

*открытое отверженіе* экуменическаго діалога. Все же понимаютъ, что проводится **новая діалектическая оцѣнка** содержанія отеческой вѣры, принятой отъ прежнихъ благочестивыхъ поколѣній и трепетно сохраняемой»<sup>13</sup>.

Такая «новая діалектическая оцѣнка содержанія вѣры» несомнѣнно характеризуетъ экуменизмъ какъ дѣйствительно «новое явленіе», несмотря на всѣ старанія ПГЦ доказать обратное. Это было очень удачно отмѣчено (въ иной формѣ) о. Александромъ Шмеманомъ:

*«такъ называемое „экуменическое движеніе“ всегда было и теперь остается чисто западнымъ явленіемъ, основаннымъ на западныхъ предпосылкахъ и однозначно служащимъ интересамъ Запада, несмотря на всѣ утвержденія противоположнаго»*<sup>14</sup>.

Какая можетъ быть связь между святоотеческой, благодатной, пастырской дѣятельностью, издревле осуществлявшейся въ діалогахъ Церкви съ идолопоклонниками, еретиками и иновѣрными, и «чисто западнымъ явленіемъ» такъ называемаго «экуменическаго движенія»?

Исихастскія и евхаристическія предпосылки православной критики экуменизма ясно показываютъ, что указанные два вида діалога выражаютъ **два совершенно разныхъ вида духовности**. Экуменизмъ представляетъ собою совершенно новую «*екклезіологическую позицію*». Поэтому, особенно съ 1920-го года, мы имѣемъ дѣло съ «*екклезіологіей обновленія*», которая проводитъ **коренное измѣненіе** богословской мысли и совѣсти православныхъ экуменистовъ въ ихъ отношеніи къ инославнымъ общинамъ.

**г.** Напрасно православные экуменисты будутъ искать хотя бы одинъ примѣръ участія Святыхъ Отцовъ прошедшихъ временъ въ какомъ-либо хотя бы прообразѣ «*Помѣстнаго совѣта церквей*», гдѣ имѣли бы мѣсто сегодняшнія догматическія и нравственныя заблужденія «*ВСЦ*» и его національныхъ, региональныхъ и континентальныхъ отдѣленій.

На этомъ изгибѣ экуменическаго движенія мы закончимъ данный раздѣлъ, въ которомъ безъ особыхъ усилій показано безуміе

утвержденій женевскихъ екуменистовъ о томъ, что екуменизмъ якобы «издревле практиковался Церковью».

Генеральный секретарь «ВСЦ» пасторъ Рейзеръ недавно заявилъ, совершенно официально подтверждая, что «ВСЦ» хромаетъ «на оба колѣна»<sup>16</sup>:

*«Единство христіанскихъ церквей сталкивается съ новыми, серьезными проблемами внутри Всемирнаго совѣта церквей, по причинѣ расхожденій въ вопросахъ христіанской нравственности, напимѣръ въ подходахъ къ противозачаточнымъ средствамъ, сексуальному образованію, и гомосексуализму»* и далѣе сказалъ, что «многія изъ 330 церквей-членовъ Совѣта безпрекословно признаютъ гомосексуализмъ и имѣютъ особыя обряды для тѣхъ паръ гомосексуалистовъ, которые желаютъ запечатлѣть свои сношенія бракомъ»<sup>17</sup>.

Надѣмся, что *пГЦ* откажется отъ своихъ ссылокъ на святоотеческіе и литургическіе тексты, которые онъ приводитъ, чтобы доказать мнимую древность екуменизма, не отличая діалоги отъ діалоговъ. Въ противномъ случаѣ, антиекуменисты святоотеческаго календаря справедливо обвинятъ его въ томъ, что онъ предпринимаетъ «борьбу противъ Святыхъ Отцовъ» [*патрорахія*] и «богоборчество» [*θεοραχία*], по словамъ преп. Феодора Студита:

*«Если неправильно употребляемъ слова Святыхъ, этимъ мы начинаемъ борьбу противъ Святыхъ Отцовъ или, лучше сказать, богоборчество»*<sup>18</sup>.

**7** «Въ рамкахъ екуменическаго движенія... критика... касательно отклоненій Церквей и богослововъ... высказывается отвѣтственно и сильно со стороны православныхъ, когда это нужно, утверждаетъ *пГЦ* (§ 7).

Это утвержденіе приводитъ насъ къ разбору другого многоболѣзненнаго аспекта екуменическаго движенія.

**а. Во первыхъ,** главное возраженіе аниекуменистовъ, придерживающихся святоотеческаго календаря, относится къ самой возможности участія православныхъ въ екуменическомъ движеніи и въ «ВСЦ».

Несмотря на непозволительность такого участія, по причинѣ совершенно ясныхъ богословскихъ и екклезіологическихъ предпосылокъ, эту первоначальную критику обошли, опредѣленно антиправославнымъ образомъ, слѣдующими двумя способами:

**Первое:** участіе не было плодомъ совмѣстнаго постановленія:

- **Посланіе 1920 г.** не представляетъ даже всю Константинопольскую Церковь (всѣмъ извѣстная «ислѣдовательская» дѣятельность профессоровъ богословской школы на Халкѣ, какъ и «основы» академическаго экуменизма)<sup>1</sup>.

- **Въ учрежденіи «ВСЦ»** въ 1948 г. участвовали только три эллиноязычныя Церкви (Константинополь, Кипръ, Эллада, при извѣстномъ остромъ расхожденіи во мнѣніяхъ іерарховъ и профессоровъ)<sup>2</sup>.

- **Посланіемъ 1952 г.** патр. Аѳинагоръ давилъ на Помѣстныя Церкви, чтобы онѣ приступили къ участію въ экуменизмѣ, (третья часть его содержанія посвящена доказательству того, что «*проявленіе единства христіанскаго міра*» и сотрудничество «*всѣхъ христіанскихъ конфессій и организацій*» является «*священнымъ долгомъ и святой обязанностью*», а «*участіе и сотрудничество*» въ «ВСЦ» «*обязательно*», потому что оно «*является богоугоднымъ стремленіемъ*» для «*обезпеченія духовныхъ цѣнностей человека въ общихъ рамкахъ Христіанства*!»)<sup>3</sup>.

- **Совершенно была игнорирована** строгая позиція десяти Помѣстныхъ Церквей на Православномъ Совѣщаніи въ Москвѣ въ 1948 г., отвергнувшихъ участіе въ экуменическомъ движеніи, такъ какъ разсматривали «ВСЦ» какъ нѣкую потенціальную «*экуменическую церковь*»<sup>4</sup>.

- **Самое вопіющее** свидѣтельство объ этомъ, пожалуй, видно изъ повѣстки дня готовящагося экуменистами такъ называемаго Святого и Великаго Собора:

— **съ 1961 г.** (1-е Всеправославное совѣщаніе на Родосѣ) въ списокъ вопросовъ для обсуждения было внесено экуменическое движеніе;

— **съ тѣхъ поръ** этотъ вопросъ былъ обсуждаемъ неоднократно (4-е Всеправославное совѣщаніе, Шамбези, 1968 г.; 1-е Предсоборное

всеправославное совѣщаніе, Шамбези, 1976 г.; 3-е Предсоборное всеправославное совѣщаніе, Шамбези, 1986 г.);

— **несмотря на то**, что готовится соответствующій текстъ *ad referendum* для окончательнаго принятія на такъ называемомъ Великомъ Соборѣ, екуменисты не только «констатируютъ фактъ участія Православія въ екуменическомъ движеніи»<sup>5</sup>, но еще заявили на такъ называемомъ 4-мъ Всеправославномъ совѣщаніи, что

*«застѣдавшая въ Женевѣ Всеправославная комиссія выражаетъ общее сознаніе Православной Церкви, что она является органическимъ членомъ Всемирнаго совѣта церквей, и ея твердое рѣшеніе вложитъ всѣ средства, которыми она обладаетъ, богословскія и другія, въ развѣтїе и благополучіе всего дѣла Всемирнаго совѣта церквей» (§ 1)*<sup>6</sup>.

• **Понятно, что возникаетъ вопросъ:** такъ называемый Великій Соборъ, если онъ вообще когда-нибудь будетъ созванъ, вынесетъ ли всеправославное постановленіе, разрѣшающее возможное участіе въ екуменическомъ движеніи и въ «ВСЦ»? Или этотъ соборъ просто подтвердитъ проэкты приготовленные женевскими бюрократами<sup>7</sup> и признаетъ правильнымъ участіе православныхъ въ екуменическомъ движеніи (и также въ межрелигіозномъ движеніи) — фактически съ 1920 г., такимъ образомъ подвергающее пересмотру общее *consensus Ecclesiae* [согласіе Церквей] всѣхъ вѣковъ?

**Второе:** участіе въ екуменическомъ движеніи и въ «ВСЦ» было начато также при полномъ игнорированіи благодатнаго Тѣла Церкви, благочестиваго народа Божія и въ особенности монашества<sup>8</sup>. Женевскіе технократы, академики и бюрократы сами начали и продолжаютъ заниматься екуменическими дѣлами, этимъ вызывая небывалыя екклезіологическія смуты<sup>9</sup>.

Благочестивыхъ антиекуменистовъ всего спектра не только игнорируютъ систематически, не только лишаютъ информаціи, но, къ сожалѣнію, ихъ оскорбляютъ грубѣйшимъ образомъ, называя ихъ «мобилизованными фундаменталистами»<sup>10</sup>, «представителями близорукаго провинціализма, или еще хуже неопротестантскимъ политическимъ цезаропапизмомъ и внѣцерковнымъ неопіетизмомъ»<sup>11</sup>, и еще «людьми совершенно неосвятельными, безграмотными... и безответственными»<sup>12</sup>.

Православные экуменисты прекрасно знаютъ, что «анти-экуменическій духъ»<sup>13</sup>, который проявляется «въ нѣдрахъ автокефальныхъ Православныхъ Церквей»<sup>13</sup>, не запоздалый; онъ явился «главнымъ образомъ послѣ 1920 г.»<sup>14</sup>; именно отъ того, что его игнорировали, образовалась среди православныхъ картина «раздѣленія и богословской шизофреніи»<sup>15</sup>.

Настоящая еkkлeзіологическая трагедія Православія, изъ-за презрѣнія соборнаго (каѳолическаго) одобренія и принятія экуменизма всей Церковью, «свидѣтельствомъ Ея Полноты» (*consensu fidelium*), вопреки высокопарнымъ теоріямъ о православной соборности, сознается глубже, когда учитывается противоположная практика Ватикана (да будетъ намъ позволено дѣлать такое сопоставленіе), который постоянно (и справедливо) представляется какъ абсолютистскій и папоцентричный, но въ данномъ вопросѣ дѣйствуетъ болѣе православно, чѣмъ православные экуменисты.

Въ своемъ извѣстномъ и очень пространномъ пастырскомъ посланіи «Да будутъ едино» (*Ut Unum Sint*) (25.05.1995 г.), являющимся «первымъ и наилучшимъ документомъ Римокатолической Церкви объ экуменизмѣ послѣ 2-го Ватиканскаго Собора (1962-1965 гг.)»<sup>16</sup>, папа Іоаннъ Павелъ II обращается къ своей паствѣ, «ко всему тѣлу Римокатолической Церкви»<sup>17</sup>, и сообщаетъ подробно (на 120 страницахъ и въ 103 отдѣлахъ!) и отвѣтственно объ экуменизмѣ!

Стоитъ замѣтить, что въ § 80 указаннаго документа, напримѣръ, разбирается вопросъ о «принятіи» (*reception*) результатовъ богословскихъ діалоговъ, то есть заключеній двустороннихъ комиссій,

которые «должны стать **общимъ достояніемъ**», и для этого «**требуется основательное изученіе, въ которое, разными путями, образами и съ соответствующей компетентностью, долженъ включиться народъ Божій цѣликомъ**». Это потому, что «дѣйствительно часто мы имѣемъ дѣло съ вопросами, касающимися **Вѣры и требующими соборнаго одобренія, простирающагося отъ архіереевъ до вѣрныхъ мірянъ, которые всѣ приняли помазаніе Святого Духа**». Но какимъ образомъ будутъ приняты эти результаты діалоговъ?

«Требуется **широкій и тщательный, критическій процессъ**, для анализа и удостовѣренія ихъ согласія съ Преданіемъ той вѣры, которую мы приняли отъ Апостоловъ и которую жило общество вѣрующихъ, собранныхъ вокругъ своего законнаго Пастыря»<sup>18</sup>.

• **Возникаютъ важные вопросы:**

**Когда** же управленія Святыихъ Помѣстныхъ Православныхъ Церквей (или совмѣстно или отдѣльно) обратились хотя бы съ пастырскимъ Посланіемъ къ народу Божию, къ *corpus Ecclesiae* [тѣлу церковному], чтобы освѣдомить его о священномъ стремленіи къ «единенію», попросить всеобщей оцѣнки, предложеній, увѣщать къ молитвѣ, или спросить его мнѣніе по вопросу о «принятіи» (*reception*), и т.п.?

**Почему** православные екуменисты пренебрегаютъ основную екклезіологическую истину о томъ, что всѣ члены Церкви совмѣстно составляютъ нѣкій **постоянный** Соборъ Народа Божія, ибо «**Церковью именуется собраніе и соборъ**», по свят. Іоанну Златоусту<sup>19</sup>, который является «**защитой религіи**»<sup>20</sup>, охраняетъ «**Вѣру, переданную Святыми Отцами**»<sup>21</sup> и имѣетъ **право и долгъ** обсуждать соборныя постановленія?

**Почему** женевскіе екуменисты забываютъ ученіе свят. Василия Великаго, что

*«постановленія [оікономіаі] касательно Церкви принимаются тѣми, кому довѣрено Ея управленіе, а утверждаются самымъ народомъ»<sup>22</sup>?*

**б.** Въ виду ихъ пренебреженія противостояніемъ антиэкуменистовъ, придерживающихся святоотеческаго календаря, и вызывающаго презрѣнія къ благодатному Тѣлу Церкви, екуменисты не могутъ (не имѣютъ права) говорить о «**критикѣ**», въ которой «**православные упражняются отвѣтственно и въсоломо**» «**въ рамкахъ екуменическаго движенія**» по еще двумъ важнымъ причинамъ.

**Во-первыхъ:** православные екуменисты совершенно официально признаютъ, что «**богословскій діалогъ**» внутри «**ВСЦ**» по существу уже провалился, «**пятитя какъ ракъ**» и «**не смогъ дать существенные результаты способные привести къ христіанскому един-**

ству»<sup>23</sup>. Они также признають, что *«кажется день объединенія христіанъ въ одной вѣрѣ и въ таинствахъ — неблизокъ»*<sup>24</sup>.

Сверхъ того, очень точно отмѣчено православными экуменистами,

**съ одной стороны,** *«достигнутыя частныя соглашенія»* лишены особаго значенія, потому что *«они не основаны на одномъ сверхъ-конфессіональномъ соглашеніи и на общей вѣрѣ»*, то есть *«нѣтъ у нихъ, какъ основа, единаго широкаго и сверхъ-конфессіональнаго пониманія и согласія въ „главныхъ” вопросахъ вѣры»*;

**а съ другой стороны,** что *«усилія для объединенія церквей достигли какой-то критической точки, чрезвычайно слабаго мѣста или даже безвыходнаго положенія; продвигать вопросъ единства невозможно, если сначала не рѣшится центральный вопросъ еклезиологіи»*; это утвержденіе становится еще болѣе вѣскимъ, если принять во вниманіе, что *«несмотря на все долготѣнее экуменическое движеніе и богословскіе діалоги — какъ внутри ВСЦ такъ и двусторонніе,— церкви въ цѣломъ, при всѣхъ ихъ усиліяхъ, не могли не только не достигъ чего-то, но даже хотя бы уточнить: какая у нихъ цѣль? согласиться ли на одномъ общепризнанномъ понятіи о единствѣ церквей, о видѣ и образѣ „окончательно объединенной Единой Церкви”, или только о пути, по которому слѣдуетъ идти или который можетъ вести къ поставленной цѣли»*<sup>25</sup>.

Стоитъ замѣтить, что иГЦ — хотя онъ и признаетъ этотъ кризисъ «ВСЦ»<sup>26</sup>, хотя онъ также признаетъ *«двусмысленную богословскую ориентацію»* «ВСЦ» и его *«богословскія затрудненія»* и *«безвыходное положеніе, въ которое ведутъ многосторонніе богословскіе діалоги»* — какъ это ни странно, предлагаетъ, какъ выходъ, такъ называемое богословіе *«совмѣстнаго служенія»*:

надо ставить *«большее удареніе»* на *«служебную сторону миссіи Совѣта»*, такъ какъ *«Церкви»* якобы *«нуждаются въ усиленной дѣятельности и взаимной поддержкѣ, въ гораздо высшей степени, чѣмъ говорило Посланіе 1920 г.»*<sup>27</sup>!

- **Понятно, какой вопросъ возникаетъ у насъ:**

Если та «критика», въ которой «православные упражняются ответственно и въсomo», удостовѣряетъ, что діалоги провалились, какъ можно предложить — вопреки челоуѣколюбивой апостольской проповѣди покаянія и обращенія въ Православіе, — какъ «модель единства», новую екклезіологическую ересь, какой-то «филантропическій/служебный синкретизмъ»?

Развѣ существуетъ другое «тѣло», которое способно достигъ того, чего якобы не достигло Тѣло Христово? то есть, объединить всѣхъ христіанъ — несмотря на ихъ догматическую несогласованность — и сдѣлать ихъ способными нести какое-то общее свидѣтельство, «чтобы міръ увѣровалъ»?

Развѣ это не подмѣна Единой Церкви, при которой вручается Ея дѣло находящимся внѣ Ея и далеко отъ Нея отстоящимъ еретикамъ?

**Вторая:** существуетъ серьезная проблематика и въ другомъ, потому что эта якобы «ответственная и въсомая критика» екуменистовъ — противорѣчивая и самоупражняющая, какъ легко заключить изъ слѣдующихъ примѣровъ:

Протопресвитеръ Александръ Шмеманъ (+) писалъ въ своемъ «Письмѣ другу въ Епископальной (Англиканской) Церкви»:

*«Рукоположеніе женщинъ въ священство для насъ равносильно корѣнному, неисправимому упраздненію всей Вѣры, съ отверженіемъ всего Священнаго Писанія и — скажемъ дальше — съ прекращеніемъ всякаго діалога»; «при данномъ обсужденіи... мы имѣемъ дѣло съ угрозой необратимаго и неисправимаго дѣйствія, которое, какъ только совершится, создастъ новое, и на сей разъ, я убѣжденъ, окончательное раздѣленіе между христіанами, что будетъ означать, по крайней мѣрѣ для православныхъ, конецъ всякаго діалога»<sup>28</sup>.*

Патріархъ Константинопольскій Димитрій (+ 1991 г.), во время своего официальнаго визита въ Агнлію (7-10.12.1987 г.) по приглашенію англиканскаго архіепископа Кентерберійскаго Роберта Ранси, заявилъ слѣдующее:

«Конечно, вопрос о рукоположеніи женщинъ, возникшій за это время въ англиканскомъ сообществѣ, какъ и нѣкоторые другіе вопросы, набросили тѣнь на наши отношенія и мы... выступили съ заявленіемъ о томъ, что наша Церковь не можетъ принять рукоположеніе женщинъ, что это послѣднее является еще однимъ препятствіемъ на пути къ единству. **Но несмотря на это, нашъ Богословскій Діалогъ продолжается и мы вѣруемъ непоколебимо, что онъ долженъ продолжаться, какъ это было постановлено всеправославно.** «... было бы бессмысленнымъ для Церквей пятиться назадъ и прекратить богословскіе діалоги для достиженія единства, какъ двусторонніе такъ и многосторонніе», «потому что безъ сомнѣнія мы, христіане, сегодня не можемъ жить и дѣйствовать отдѣльно другъ отъ друга, какъ это было когда-то, а наоборотъ мы несемъ „взаимную отвѣтственность и зависимъ другъ отъ друга внутри тѣла Христова”»<sup>29</sup>!

Сравненіе этихъ двухъ заявленій, которыя входятъ буквально во «фронтальный» конфликтъ, приводитъ къ печальнымъ выводамъ касательно качества «*отвѣтственной и вѣсомой критики*», которой экуменисты занимаются въ «ВСЦ»; ясно видно **абсолютное несовпаденіе** святоотеческихъ и экуменическихъ діалоговъ, такъ какъ православные экуменисты официально заявляютъ, что Истина (Православіе) и ложь (ересь) имѣютъ «*взаимную отвѣтственность и зависимъ другъ отъ друга внутри тѣла Христова*»!

• **Итакъ, логично поставить сокрушительный вопросъ:**

Какое отношеніе можетъ быть между ексклзіологичимъ и догматическимъ синкретизмомъ явно еретическаго патріаршаго заявленія и святоотеческимъ ученіемъ о Церкви? съ ученіемъ священномуч. Иринея, что всѣ, которые «*находятся вни Истины*» также «*находятся вни Церкви*» (тѣ, которые «*sunt extra veritatem*» также «*sunt extra Ecclesiam*») <sup>30</sup>?



*Третье предсоборное всеправославное совѣщаніе, Шамбези, 1986 г.*

Подъ предсѣдательствомъ ветерана экумениста митр. Ефесскаго Хризостома, это совѣщаніе заявило въ своемъ «Рѣшеніи» подъ заглавіемъ «Православная Церковь и экуменическое движеніе», что:

*«Православная Церковь, непрестанно молясь ео соединеніи всѣхъ», принимала участіе въ экуменическомъ движеніи со дня его возникновенія и содѣйствовала его формированію и дальнѣйшему развитію. И вообще Православная Церковь, благодаря присущему ей экуменическому духу, постоянно боролась за возстановленіе христіанскаго единства. Поэтому православное участіе въ экуменическомъ движеніи совершенно не чуждо природѣ и исторіи Православной Церкви...»*

и повторяло заявленіе 4-го Всеправославнаго совѣщанія 1968 г., что

*«Православная Церковь является полнымъ и равночестнымъ членомъ Всемирнаго Совѣта Церквей и всѣми имѣющими въ ея распоряженіи средствами содѣйствуетъ развитію и успѣху всей его дѣятельности» [Док., сс. 357-359].*

Соотвѣтствуютъ ли дѣйствительности эти, и подобныя имъ, утвержденія православныхъ экуменистовъ?

Кто уполномочилъ православныхъ экуменистовъ провести въ жизнь такія «Рѣшенія» очереднаго «предсоборнаго совѣщанія»?

Противостоящіе претензіямъ самозванныхъ «предсоборныхъ совѣщателей», цѣлый рядъ православныхъ іерарховъ и богослововъ возвысили гласъ подлиннаго, апостольскаго и святоотеческаго ученія Церкви, о соборности и о миссіи Православія въ современномъ мірѣ. Нѣкоторые изъ нихъ уже причисленные къ лику Святыхъ Православной Церкви,

Экуменисты-обновленцы дѣйствуютъ отъ имени еще несостоящаго Великаго Собора. Противостоящіе ихъ ереси и анти-церковной дѣятельности, борются за созывъ Православнаго Собора объединенія въ Истинѣ, на подобіе свв. Вселенскихъ Соборовъ.

## Б. Антиэкуменизмъ

### Православное противостояніе:

#### Вопросъ о церковномъ календарѣ

**1** Женевскіе православные экуменисты, чтобы отразить анти-экуменическое слово благочестивыхъ приверженцевъ святоотеческаго церковнаго календаря, обвѣшиваютъ ихъ извѣстными, привычными обвиненіями,

что они якобы превратили іюліанскій календарь «въ догматъ вѣры», что они якобы утверждаютъ, что «принятіе новаго календаря многими Православными Церквами въ 1924 г. произошло по искуснымъ кознямъ экуменическаго движенія западниковъ, желающихъ повредить Православную Церковь отступленіемъ отъ святоотеческаго календаря» и, наконецъ, что якобы «главная забота членовъ этихъ круговъ доказать любымъ способомъ, что новый стиль и экуменизмъ — двѣ стороны той же монеты» (§ 2).

**а.** Во первыхъ, противостоящіе экуменизму никогда не превращали святоотеческій календарь «въ догматъ вѣры» и никогда не заявляли, что они поклоняются мѣсяцеслову или лѣтоисчисленію.

Благочестивые приверженцы святоотеческаго церковнаго календаря принципиально противъ экуменизма, потому что считаютъ экуменизмъ еkkлезіологической ересью, въ которую —какъ частный вопросъ— новый стиль входитъ какъ неприемлемое новшество.

Долгъ православныхъ — сохранять Священное Преданіе, включая уставъ годового круга праздниковъ, выражающій какъ нельзя лучше единство Святыхъ Помѣстныхъ Православныхъ Церквей.

Въ пастырскихъ заботахъ Святыхъ Отцовъ всегда находится, конечно, «согласіе и единство Церкви» а не «точность равноденстія» и совмѣстное празднованіе съ инославными.

• **Преп. Никодимъ Святогорець (+ 1809 г.)** сказалъ бы очень кстати, обращаясь сегодня къ обновленцамъ и экуменистамъ:

*«Пусть знаютъ, что Вселенскіе Соборы состоявшіеся послѣ Перваго, и другіе Святые Отцы, также наблюдали, будучи мудрыми, что равноденствіе продвигалось, но они не желали его перенести отъ 21-го марта, куда оно приходилось во время Перваго Вселенскаго Собора, потому что они предпочитали согласіе и единство Церкви точности Равноденствія, которая не причиняетъ никакой неясности исчисленію нашей Пасхи и не вредитъ благочестію»<sup>1</sup>.*

• **Чудный и мудрѣйшій** архипастырь Александрійскій блаженный Мелетій Пигасъ (+ 1601 г.), осуждая «убійство 10 дней» и отвергая утвержденіе, будто «это предпріятіе не касается вѣры и нѣтъ опасности новшества», отвѣчаетъ по-святоотечески:

*«Какая тебѣ нужда въ новшествахъ (пусть дѣйствительно безопасныхъ)?... тамъ, гдѣ что-то связано съ опасностью (каково и есть всякое новшество), бѣги отъ опасности, ибо то, что малое — не малое (по Василию Великому), когда оно приноситъ большой вредъ; но не малое тебѣ дѣло смущать и раздражать Церковь, отвергать Святыхъ Отцовъ, презирать божественныя постановленія, ибо самъ Богъ заповѣдалъ не передвигать вѣчные предѣлы положенные твоими Отцами»; «неровность и неравенство... цикловъ небесныхъ свѣтилъ, солнца и луны... не были неизвѣстными Святымъ и Богомудрымъ Отцамъ»; «нужно во всемъ идти во слѣдъ Святыхъ Отцовъ», а не «точности многозаботливыхъ астрологовъ, ибо не астрологи, а Святые Отцы являются учителями Церкви»; «подобаетъ больше придерживаться Святыхъ Отцовъ»<sup>2</sup>...*

**б.** Дальше, такъ какъ западное происхожденіе экуменическаго движенія было доказано выше (А, §§ 5 и 6), совсѣмъ не серьезно пытаться отдѣлать календарный вопросъ отъ экуменическаго движенія, хотя бы по слѣдующимъ важнымъ соображеніямъ:

**Первое:** конечно, иГЦ знаетъ Посланіе 1920 г., черезъ которое, какъ онъ самъ заявляетъ, «Вселенская Патріархія дала золотое

правило православнаго екуменизма (Зандеръ), какъ и конституцію для той позиціи, которую православная группировка должна занимать въ будущемъ (Ставридисъ, Конидарисъ)», и которое «является **определяющимъ выраженіемъ** православнаго екуменизма, но и **водораздѣломъ въ исторіи екуменическаго движенія**»; это Посланіе — какъ выраженіе синкретической «дружбы» и «доброжелательнаго настроенія» и «контактовъ» «разныхъ христіанскихъ Церквей» (то есть «всего тѣла Церкви») — предложило принятіе «календаря для одновременнаго празднованія всѣми Церквями великихъ христіанскихъ праздниковъ»<sup>3</sup>.

**Второе:** также невозможно, чтобы иГЦ не зналъ «Дѣянія и постановленія всеправославнаго конгресса въ Константинополѣ 10 мая - 8 іюня 1923 г.» при патріархѣ Мелетіи Метаксакисѣ (+ 1935 г.), который занимался разными вопросами, «среди которыхъ былъ включенъ и вопросъ о календарѣ», которымъ участники этого конгресса занимались, сознавая что они являются «членами всехристіанскаго братства», вѣруя что «наступилъ часъ для христіанъ возстановиться вновь, хотя бы въ этомъ вопросѣ (то есть, объ общемъ празднованіи Пасхи)», подчеркивая особую необходимость «одновременнаго празднованія великихъ христіанскихъ праздниковъ Рождества Христова и Пасхи всѣми христіанами», такъ какъ этимъ совмѣстнымъ празднованіемъ было бы достигнуто «сближеніе двухъ христіанскихъ міровъ Востока и Запада»<sup>4</sup>.

**2** Какъ «наглядный примѣръ», иГЦ приводитъ раздѣленія и несогласія «приверженцевъ святоотеческаго календаря», которые «не только отсѣкли себя отъ тѣла Церкви», но еще «раздробились на фракціи и группировки, воюющія между собою» (§ 7).

**а. Во первыхъ,** православнымъ екуменистамъ слѣдуетъ глубоко каяться за то, что ихъ «всехристіанская» перспектива стала причиной литургическаго раздѣленія среди Святыхъ Помѣстныхъ Православныхъ Церквей, что это раздѣленіе было внесено въ нѣдра каждой изъ нихъ.

Появилось такое неслыханное календарное безчиніе и литургическое раздѣленіе между православными, что каждый благочестивый недоумѣваетъ, какъ екуменисты могутъ указывать на «раздро-

бленность» приверженцевъ святоотеческаго календаря, забывая (или замалчивая) два основныхъ вопроса:

**Первый:** православные екуменисты глубоко раздѣлены въ своихъ празднованіяхъ, потому что сегодня у нихъ имѣются три календаря:

1) одна часть 15-ти Помѣстныхъ Православныхъ Церквей сохраняетъ святоотеческій календарь и святоотеческую пасхалию;

2) другая часть служитъ по новому календарю и святоотеческой пасхалии;

3) третья часть служитъ по новому календарю и новой пасхалии (Финляндія и Эстонія)<sup>1</sup> и

4) еще одна, послѣдняя часть, служитъ одновременно по новому и по святоотеческому календарю и новой и святоотеческой пасхалии!

**Второй:** Строгая критика екуменистовъ обращается на нихъ самихъ, потому что «*благовидный чинъ*» и «*церковное предписаніе [догма]*» Святого и Вселенскаго Перваго Собора, чтобы во всей христіанской вселенной Святая Пасха праздновалась «*въ одинъ и тотъ же день*»<sup>2</sup>, не только не требуется отъ Церквей въ Финляндіи и Эстоніи, но грозитъ опасность, что и другія Православныя Церкви примутъ новую пасхалию. Кромѣ того, это «*церковное предписаніе [догма]*» имѣетъ прямую связь съ годовымъ кругомъ праздниковъ (мѣсяцесловомъ). Было бы дѣйствительно неразумно Святымъ Отцамъ содѣйствовать насильному разрыву многовѣкового и освященнаго календарнаго единства Православной Церкви ради объединенія съ инославными находящимися внѣ Ея. Пусть задумаются надъ словами свят. Іоанна Златоустаго, вселенскаго учителя:

*«Это не столько исправленіе, по строгому исчисленію времени,... насколько это преступленіе, изъ-за отдѣленія и раскола»*<sup>3</sup>.

**б.** Затѣмъ, женевскіе православные екуменисты будто забываютъ, что исторія Церкви знаетъ раздѣленія между ревнителями Православія, особенно во время ереси.

Бѣглый взглядъ на раздѣленіе православныхъ въ Антиохіи былъ бы очень поучительнымъ, особенно если принять во вниманіе, что это раздѣленіе смущало и живо беспокоило Святую Соборную Церковь въ теченіе IV и V вѣковъ (Антиохійскій расколъ, 330-485 гг.).

Укажемъ попутно, что въ главной стадіи этого раскола (361-381 гг.), анти-ариане православные раздѣлились на двѣ группы, не имѣвшія общенія между собою: крайнѣ строгихъ Евстаѳіанъ подъ епископомъ Павлиномъ (неканонически рукоположеннымъ епископомъ Люциферомъ Кальярійскимъ изъ Сардиніи) и Мелетіанъ, подъ свят. Мелетіемъ исповѣдникомъ; въ то время были еще двѣ группы въ Антиохіи: аполлинаристовъ, подъ пресвитеромъ Виталиемъ, и арианъ подъ Евзоіемъ!

**Свят. Василій Великій** и другіе Каппадокійскіе Отцы имѣли общеніе со свят. Мелетіемъ;

**Свят. Аѳанасій Великій**, свят. Епифаній, преп. Іеронимъ и весь Западъ имѣли общеніе съ Павлиномъ (уклоняющимся въ Монархіанизмъ) и были сдержанными по отношенію къ свят. Василию (!);

**Западъ** одновременно призналъ Евстаѳія Севастійскаго (Духоборца) и Маркелла Анкирскаго (Монархіанина);

**знаменитый Александрійскій Соборъ** (лѣто 362 г.) не успѣлъ преодолѣть это раздѣленіе;

**даже Второй Святой Вселенскій Соборъ** (381 г.) въ этомъ не успѣлъ, потому что избраніе на немъ въ архіерея для Антиохіи (на мѣсто почившаго свят. Мелетія) свят. Флавіана раздѣлило Святую Соборную Церковь: епископы въ Палестинѣ, Финикіи, Сиріи, Иллирикѣ, Өракѣ и Понтѣ поддержали свят. Флавіана, а епископы на Западѣ, въ Египтѣ, Аравіи и Кипрѣ были противъ него!...

Разнообразіе сторонъ въ исторіи антиохійскаго раскола<sup>4</sup> содержитъ много поучительнаго для православныхъ екуменистовъ, которые готовы называть православныхъ, противостоящихъ ереси

экуменизма, якобы раскольниками, втоптывая ихъ въ грязь и понося безъ всякаго признака братолюбія, говоря, что они якобы «отстѣкли себя отъ тѣла Церкви» (§ 7), что они никогда не говорили касательно жестокихъ еретиковъ Запада, «всецѣло отверженныхъ и отчужденныхъ въ самой вѣрѣ»<sup>5</sup>. Напротивъ:

*«Они смотрятъ [на нихъ] не какъ на еретиковъ, раздѣляющихъ Церковь, а какъ на братьевъ во Христвъ, ищущихъ единства», «единства Церкви какъ тѣла Христова въ широкомъ смыслѣ», такъ какъ — по мнѣнію экуменистовъ— «вопросъ границъ Церкви можетъ быть рѣшенъ сегодня въ широкомъ смыслѣ»<sup>6</sup>.*

Разногласія между благочестивыми ревнителями Православія, возникшія во время ереси, не должны ни пріостанавливать православное противостояніе, ни унижать достовѣрность его свидѣтельства, поскольку противостояніе основано на чисто святоотеческихъ и соборныхъ предпосылкахъ. Подобныя разногласія не были неизвѣстными и во время иконоборчества, какъ видимъ —напримѣръ— въ письмѣ преп. Θεодора Студита епископу Θεофилу Ефесскому:

*«Я былъ очень опечаленъ, честнѣйшій отецъ мой, большой печалью: во первыхъ, потому что среди насъ, право правящихъ слово Истины противъ нынѣ свирѣпствующей ереси иконоборцевъ, появились раздоры и возникли расколы»<sup>7</sup>.*



Въ началѣ двадцатаго столѣтія, **священномученикъ Иларионъ** (Троицкій, +1929 г.), выяснилъ суть только-что возникающаго тогда экуменическаго движенія. Въ трактатѣ «Христіанства нѣтъ безъ Церкви» (1915 г.) и своемъ отвѣтѣ американскому протестанту Гардинеру, «Единство Церкви и всемірная конференція Христіанства» (1916 г.) онъ доказалъ ложность экуменическаго понятія о какой-то всеобъемлющей «невидимой церкви».

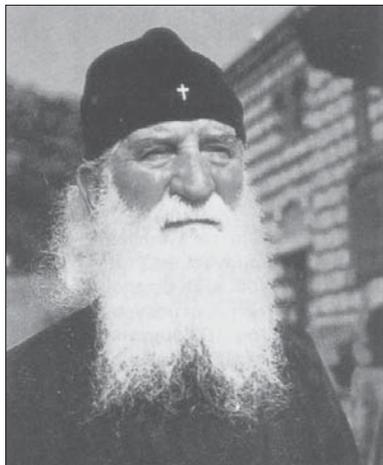
**Архієпископъ Серафимъ** (Соболевъ, +1950 г.), обличилъ гностическія заблужденія прот. С. Булгакова, лежащія въ основѣ его экуменической дѣятельности на Западѣ. Благодаря его докладу объ экуменизмѣ на совѣщаніи Православныхъ Церквей въ Москвѣ, 1948 г., десять помѣстныхъ Православныхъ Церквей принципиально отказались участвовать въ учредительной, 1-й Генеральной Ассамблеѣ «ВСЦ» въ Амстердамѣ.



Въ Греціи, **Митрополитъ Хризостомъ** (Кавуридись + 1955 г.), въ 1934 г. оградилъ отъ новостильной іерархіи и присоединилъ къ церковной полнотѣ оставшейся вѣрной церковному календарю.

Въ теченіи многихъ лѣтъ онъ являлся единственнымъ архіереємъ для нихъ; послѣ его блаженной кончины, оставшіеся вѣрными ему получили архіерейскія хиротоніи отъ Русской Православной Церкви Заграницей.

Іерарху-исповѣднику приходилось терпѣть гоненіе и ссылки «отъ внѣшнихъ» (новостильники дѣйствовали черезъ гражданскія власти) и протидѣйствовать недоразумѣніямъ и раздѣленіямъ «среди своихъ», такъ какъ нѣкоторые ревнители благочестія, отрицая православный принципъ соборности, самочинно объявили новостильниковъ безблагодатными.

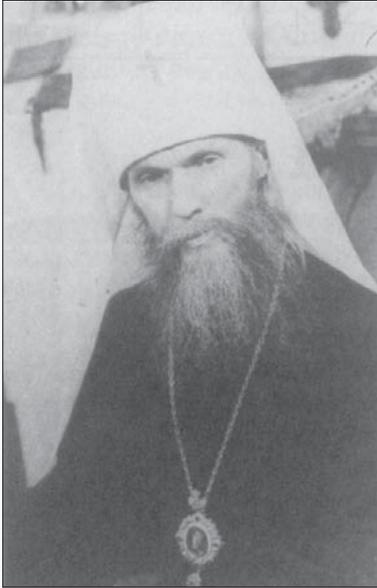


Приснопамятный **архимандритъ Іустинъ** (Поповичъ + 1979 г.), выдающійся богословъ Сербской Православной Церкви, въ своихъ писаніяхъ описалъ єкуменическія заблужденія въ самыхъ отрицательныхъ чертахъ. О. Іустинъ составилъ сильный протестъ противъ вступленія Сербской Патріархіи въ «ВСЦ» и пересталъ поминать патріарха. Онъ также разгромилъ попытки єкуменистовъ-обновленцевъ провести «Великій Всеправославный Соборъ».

**Святитель-исповѣдникъ Гликерій** (+ 1985 г.), первоіерархъ православныхъ христіанъ оставшихся вѣрными церковному календарю въ Румыніи, былъ почти единственнымъ клирикомъ не принявшимъ введенія «новаго стиля» въ Румыніи въ 1924 г. Онъ провель больше 19 лѣтъ въ заключеніи и ссылкѣ при монархіи и при коммунистахъ, но несмотря на жестокое гоненіе организовалъ и затѣмъ возглавилъ многолюдное церковное движеніе противостоящее єкуменизму и связаннымъ съ нимъ нововведеніямъ.



Въ Болгаріи, ученики архіепископа Серафима (Соболева) блаженной памяти **архимандритъ Серафимъ** (Алексѣевъ + 1993 г.) и **архимандритъ Сергій** (Язаджіевъ), видные богословы и профессора Софійской Духовной Академіи, отказались перейти на «новый стиль» и поэтому оградились отъ Болгарской Патріархіи. Въ своей книгѣ «Православіе и икуменизмъ» (русскій переводъ «Почему православному христіанину нельзя быть єкуменистомъ», СПб, 1992 г.) они открыли глаза для многихъ на пагубность єкуменической ереси.



*Митрополитъ Филаретъ (Вознесенскій, + 1985 г.) въ своихъ «Скорбныхъ посланіяхъ» и другихъ открытыхъ письмахъ, разоблачилъ бурное развитіе экуменической дѣятельности въ 60-хъ годахъ, когда всѣ помѣстные Православныя Церкви, негласно отмѣнивши постановленіе принято въ Москвѣ 1948 г., стали «органическими членами» «ВСЦ» и начали развивать «экуменическое богословіе», недопустимыя совмѣстныя молитвы, сослуженія, діалоги и другіе контакты съ инославными, вплоть до неоднократныхъ случаевъ открытаго причащенія изъ «общей чаши».*

## В. Русская Православная Церковь

### Заграницей

#### Антиэкуменическая позиція. Сношенія съ антиэкуменистами

**1** Женевскіе православные экуменисты, выражая все настойчивѣе свой фундаменталистскій нравъ, утверждаютъ, что *«противостоящіе... въ послѣднее время прибѣгли»* къ Русской Зарубежной Церкви *«какъ спасительной соломинкѣ, явно для того, чтобы пріобрѣсти какой-то „межправославный” статусъ и показать своимъ послѣдователямъ, что у нихъ есть всемірное значеніе»* (§ 6).

**а.** Такое важное мнѣніе/обвиненіе со стороны *пГЦ* должно было быть основано не просто на *«явныхъ»*(!), а на неложныхъ, обоснованныхъ показаніяхъ. Итакъ *«явно»* — отсутствіе спрavedливости его мнѣнія и что это просто клевета, по слѣдующимъ причинамъ.

**Первая:** антиэкуменисты-противостоящіе не нуждаются въ какой-то *«спасительной соломинкѣ»*, просто потому, что они не

находятся въ опасности, такъ какъ ихъ еkkлeзіологическій домъ построенъ на непоколебимомъ основаніи святоотеческаго и соборнаго Православнаго Преданія (главное каноническое выраженіе: 31 Свящ. Правило Свв. Апостоловъ и 15 Свящ. Правило Двукратнаго Собора).

**Вторая:** малое стадо противостоящихъ екуменизму, придерживающихся святоотеческаго календаря въ Греціи, не считаетъ необходимымъ элементомъ своего еkkлeзіологическаго сознанія «*межправославный статусъ*», который они имѣютъ такъ или иначе, потому что у нихъ есть общеніе съ румынами и болгарами-антиекуменистами. Противостоящіе опираются на слова Святыхъ Отцовъ, которые подчеркиваютъ, особенно въ смутное время ереси, подобное сегодняшнему:

*«Малое у меня стадо? но не носится по стремнинамъ! Тѣсна у меня ограда? впрочемъ непрístupна волкамъ, не впустишь внутрь себя разбойника, чрезъ нее не пройдутъ ни тати, ни чужіе. Хорошо знаю, что вижу ее нѣкогда и болѣе обширною...»*

*«Не боюсь я за малочисленности стада; потому что его удобнѣе обозрѣвать; я знаю своихъ, и свои меня знаютъ. Они знаютъ Бога, и знаемы Богомъ. Овцы мои слушаютъ моего голоса, который самъ я выслушалъ въ Божіемъ словѣ, которому я научился у Святыхъ Отцевъ, которому училъ равно во всякое время, не ображаясь съ обстоятельствами, и не перестану учить; съ которымъ я родился, и отойду!»<sup>1</sup>.*

*«Не станемъ соблазнять Церковь Божію, которая существуетъ хотя бы въ трехъ православныхъ, по опредѣленію Святыхъ, чтобы не быть осужденными судомъ Господнимъ»<sup>2</sup>.*

**Третья:** антиекуменисты, придерживающіеся святоотеческаго календаря, также не имѣютъ нужды «*показывать...*, что у нихъ есть всемірное значеніе», такъ какъ —Божіей благодатью— они существуютъ и дѣйствуютъ уже много десятилѣтій на международномъ уровнѣ. Именно изъ-за этого факта они являются для православныхъ екуменистовъ «*пастырской проблемой*»<sup>3</sup>.

- б.** Дальше, постоянно имѣя предъ собою святоотеческое слово:  
*«Ибо учу, не какъ неученный, не поражаю противниковъ укоризнами, какъ дѣлаютъ многіе, сражающіеся не съ ученіемъ, но съ учащими...»<sup>4</sup>,*

мы должны подчеркнуть, что противостоящіе не *«прибѣгли»* къ Русской Православной Церкви Заграницей, просто потому, что —какъ уже было сказано выше— не было необходимости *«бѣгства»*. Они просто предложили установить и достигли литургического общенія со своими русскими братьями по четыремъ важнымъ причинамъ.

**Первая:** они приняли архіерейство отъ Русской Православной Церкви Заграницей (1960, 1962 гг.).

**Вторая:** Русская Зарубежная Церковь въ 1969 г., при митрополитѣ Филаретѣ (+ 1985 г.) установила полное общеніе съ антиэкуменистами придерживающимися святоотеческаго календаря въ Греціи, которое —послѣ временнаго перерыва— теперь восстановлено.

**Третья:** въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ у противостоящихъ есть общеніе съ румынами антиэкуменистами. Когда румыны установили общеніе съ русскими въ 1992 г., было естественно также ожидать общенія греческихъ противостоящихъ съ русскими.

**Четвертая** и самая главная: нужда въ литургическомъ общеніи антиэкуменистовъ повсюду вытекаетъ изъ еkkлeзіологической природы ихъ православнаго самосознанія.

Преп. Ѳеодоръ Студитъ въ извѣстномъ письмѣ разбираетъ именно этотъ вопросъ, такъ какъ во время иконоборческихъ смуть онъ сталкивался съ такими же обвиненіями.

**Преп. Ѳеодоръ ставитъ вопросъ:** *«Теперь обсудимъ и тщательно разберемъ, съ кѣмъ мы должны имѣть общеніе»;*

**затѣмъ онъ заявляетъ:** *«безупречнымъ»* клирикомъ считается тотъ, который **а)** *«не еретикъ»*, **б)** *учитъ «блюсти вѣру и церковныя правила неповредимыми»* и **в)** *отвергаетъ «тѣхъ, которые отклонились въ томъ или другомъ»;*

**и заключаетъ:** *«нѣтъ у насъ причины отмеживаться отъ него (то есть, отъ безупречнаго клирика), ибо таковой безукоризненъ»*

по ученіямъ Святыхъ (то есть Григорія Богослова и Іоанна Златоуста) и черезъ нихъ всѣхъ (то есть, всѣхъ Святыхъ)»<sup>5</sup>.

На основаніи этого всеобщаго святоотеческаго руководства («и черезъ нихъ всѣхъ Святыхъ»), у насъ нѣтъ общенія съ православными екуменистами и конечно, есть общеніе (а не «приблѣганіе») съ русскими антиекуменистами Зарубежья, просто потому, что ихъ Церковь «безупречная» и «безукоризненная» и наше совмѣстное участіе въ «святomъ, чистomъ и животворящемъ общеніи Соборной Церкви»<sup>6</sup> образуетъ небесный міръ, назидаетъ Церковь и укрѣпляетъ православное противостояніе<sup>7</sup>.

**В.** Ясно то, что православнымъ екуменистамъ не нравится объединеніе — Божіей благодатью — антиекуменистовъ, придерживающихся святоотеческаго календаря повсюду въ одно — пусть мало-численное — стадо, и они не скрываютъ свое безпокойство.

Мы не знаемъ, подражаютъ ли православные екуменисты «каракатцамъ» (морскимъ гадамъ), по словамъ свят. Григорія, или нѣтъ. Однако ихъ радость по поводу достигнутыхъ «объединеній» разныхъ протестантскихъ фракцій нельзя скрывать въ «черной влагѣ», которую они «извергаютъ передъ собой» противъ единеній православныхъ антиекуменистовъ. Самъ *пГЦ* относитъ эти протестантскія «объединенія» къ положительнымъ достиженіямъ екуменическаго движенія<sup>8</sup>. На самомъ дѣлѣ же, онъ долженъ знать, что эти «объединенія» не въ Истинѣ и Православіи. Напротивъ, эти «объединенія» лишь развиваютъ и утверждаютъ ложь ересей, и поэтому нужно ихъ оплакивать.

Преп. Максимъ Исповѣдникъ пишетъ, что

*«Мы оскорбляемъ Бога»,* когда даемъ еретикамъ «по любому поводу... случай утвердиться въ своей лжи и бунтовать противъ благочестія... Я считаю это чelовѣконенавистничествомъ и отчужденіемъ отъ любви Божіей, когда заблужденію представляется возможность подвергать своихъ послѣдователей еще большому тлѣнію»<sup>9</sup>.

**2** Православные екуменисты въ Женевѣ «наивно» спрашиваютъ, чтобы досадить русскимъ въ зарубежье: «Чѣмъ „православные

экуменисты” отличаются отъ „неподдѣльныхъ православныхъ” русскаго зарубежья — въ послѣднее время обещающихся съ противостоящими? Преслѣдуя экономическіе выгоды, ихъ совѣсть не смущается тѣмъ, что они принимаютъ участіе „въ экуменическихъ представительствахъ” и считаютъ своихъ инославныхъ благодѣтелей „возлюбленными братьями”» (§ 6)?

Невозможно, чтобы пГЦ не зналъ не просто различія, но и существеннаго расхожденія между православными экуменистами и Русской Зарубежной Церковью, что между ними находится «великая и непроходимая пропасть». Итакъ, удивительно, что онъ ставитъ такіе «наивные» вопросы, ходя по канату между недостовѣрностью и клеветой, какъ увидимъ дальше.

**Первое:** пГЦ, конечно, не безизвѣстна докторская диссертация профессора богословской школы Честнаго Креста въ Бостонѣ, протоіерея Ѳомы Фицджеральда, служащаго съ 1.07.1994 г. исполняющимъ обязанности исполнительнаго секретаря 1-го отдѣла «ВСЦ»<sup>1</sup>.

Отецъ Ѳома Ф. въ своей диссертации систематически и подробно описываетъ твердо отрицательную позицію Русской Православной Церкви Заграницей («Карловацкаго Синода», 1921 г.) противъ экуменизма.

Кратко укажемъ слѣдующія мѣста:

— **стр. 37:** «Между 1965-1971 гг. Зарубежный Синодъ **рѣзко осуждалъ** курсъ экуменическаго свидѣтельства, защитниками котораго были Вселенская Патріархія и ея Архіепископія въ Америкѣ».

— **стр. 141-2:** «Участіе Православія въ экуменическомъ движеніи вызвало расхожденіе мнѣній: мнѣнія сторонниковъ Евлогія сильно отличались отъ мнѣній тѣхъ, которые были связаны съ Карловацкимъ Синодомъ. Хотя первые одобрили контакты съ христіанскимъ западомъ, **вторые уклонились и въ концѣ концовъ выступили противъ**».

— **стр. 145:** «Архіереи (Зарубежной Церкви) издали посланіе (1938 г.), въ которомъ они высказались противъ участія православныхъ въ экуменическомъ движеніи... Это посланіе начиналось такъ: „Православные христіане должны признать Святую Соборную Церковь какъ истинную, единую и единственную Церковь Хри-

стову. Поэтому, Русская Зарубежная Церковь запрещает своимъ чадамъ участіе въ экуменическомъ движеніи, которое построено на принципъ равенства всѣхъ въ роисповѣданій и христіанскихъ конфессій»».

— стр. 222: «Представители Зарубежнаго Синода вѣрили, что православные, участвующие въ экуменическихъ собраніяхъ и ассамблеяхъ, „искажаютъ ученіе о Церкви Христовой и приспособливаютъ его къ требованіямъ времени”».

— стр. 247: «Наконецъ, архіереи Зарубежнаго Синода на своемъ соборѣ въ Монреаль (14-28.09.1971 г.)... заявили, что „экуменизмъ — ересь противъ догмата о Церкви”».

**Второе:** также не безизвѣстно для пГЦ совершенно официальное противостояніе экуменизму со стороны Русской Зарубежной Церкви, выраженное въ извѣстныхъ посланіяхъ митрополита Филарета (+ 1985 г.) отъ 1965 г. до 1983 г.

Перечислимъ самыя главныя изъ этихъ писемъ<sup>2</sup>; о. Оома Ф. описываетъ 1-5.

1. «**Обращеніе**» къ патріарху Аѳинагору (15.12.1965 г.).
2. **Посланіе** патріарху Аѳинагору (3.06.1968 г.).
3. «**Открытое письмо**» архіепископу Іакову Американскому (2.03.1969 г., Недѣля Православія).
4. **Первое «Скорбное посланіе»** всѣмъ православнымъ архіереямъ (14/27.07.1969 г., Недѣля Святыхъ Отцевъ).
5. **Второе «Скорбное посланіе»** къ нимъ же (Великій Постъ 1972 г.).
6. «**Обращеніе**» къ нимъ же по поводу «*Θιαтурскаго исповѣданія*» (6.12.1975 г.).
7. «**Посланіе Архіерейскаго Собора Русской Православной Церкви Заграницей**» своей паствѣ, къ которому присоединяется и «*Анаѳема противъ ереси экуменизма*» (августъ 1983 г.).

Къ этой золотой антиэкуменической цѣпи слѣдуетъ присоединить, конечно, и блестящій «*Докладъ*» противъ экуменизма тогда архіепископа Монреальскаго и Канадскаго Виталія, который въ санѣ Митрополита (съ 1986 г.) съ убѣжденіемъ продолжаетъ борьбу противъ экуменическаго движенія<sup>3</sup>.

**Третье:** не только не безызвѣстно *пГЦ* антиэкуменическая позиция Русской Зарубежной Церкви но въ 1994 г., въ своемъ описаніи вопроса объ участіи Московской Патріархіи въ экуменическомъ движеніи и признаковъ возможныхъ отрицательныхъ отношеній съ «*ВСЦ*», онъ писалъ ясно и безъ нужды истолкованія:

*«подобное рѣшеніе (то есть уходъ МП изъ «ВСЦ») удовлетворило бы не только консервативные элементы Московской Патріархіи, но и неумолимаго противника экуменическаго движенія, Русскую Зарубежную Церковь... которая систематически противится любому контакту или сотрудничеству православныхъ съ инославными»<sup>4</sup>.*

Въ 1995 г. *пГЦ* тоже назвалъ «*Заграничную Русскую Церковь... въ высшей степени враждебной къ „всеереси экуменизма“*»<sup>5</sup>.

- **Въ заключеніи**, спрашиваемъ *пГЦ*: какое отношеніе могутъ имѣть къ явно и открыто и многократно выраженной соборной антиэкуменической совѣсти Русской Зарубежной Церкви какія-то пособія, полученные не прямо отъ «*ВСЦ*» нѣкоторыми престарѣлыми бѣженцами въ Европѣ?

- **И еще:** можетъ ли *пГЦ* дѣлать подобныя еkkлезіологическіе выводы по адресу митрополита Августина Флоринскаго (Элладской Церкви), взгляды котораго противъ экуменизма широко извѣстны, отъ того, что «*ВСЦ*» «уже три десятилѣтія поддерживаетъ продуктами и одеждой... девять старческихъ домовъ и приютовъ для сиротъ Флоринской Митрополіи, которые получали, нужно сказать, львиную долю этой помощи»<sup>6</sup>?

**3** Чтобы утвердить вышеуказанное мнѣніе, изложенное въ формѣ вопросовъ, что якобы нѣтъ существенной разницы между православными экуменистами и русскими антиэкуменистами, такъ какъ тѣ и другіе падаютъ въ одну и ту же «каноническую погрѣшность», *пГЦ* прибѣгаетъ къ нѣкому ухищренію, характерному для фундаменталистскаго нрава женевскихъ экуменистовъ: онъ издаетъ двѣ фотографіи, одну 50-хъ гг. и другую изъ 60-хъ, и спрашиваетъ:

*«Чѣмъ отличаются отъ „православныхъ экуменистовъ“ сегодняшній первоіерархъ Русской Зарубежной*

*Церкви митрополитъ Виталій, который въ день своей архіерейской хиротоніи, ради политическихъ цѣлей, имѣлъ со стороны, въ самомъ алтарѣ, англиканскаго епископа, молящагося вмѣстѣ съ нимъ въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, или его предшественникъ митрополитъ Филаретъ, который на улицахъ Марсея, когда-то, совершилъ процессію съ чудотворной иконой Курско-коренной, при совмѣстной молитвѣ съ „напскимъ” епископомъ, по пути къ совершенію молебна въ римокатолическомъ храмѣ?» (§ 6).*

**а.** Не обращая вниманія на твердое антиэкуменическое направленіе и богословіе Русской Зарубежной Церкви, въ то время, когда экуменизмъ уже становился для православныхъ экуменистовъ *modus vivendi et operandi* [образомъ жизни и дѣйствія], когда ждутъ отъ него отвѣтъ на возраженіе, что «православные іерархи, клирики и міряне» совмѣстной молитвой съ еретиками «*предаютъ Православіе*» (§ 5), почему-то вдругъ *пГЦ* переносятъ вниманіе читателя къ десятилѣтіямъ 50-хъ и 60-хъ годовъ!

Его неспособность высказаться по-православному и отвѣтить на сокрушающій вопросъ, который ставитъ экуменистамъ свято-отеческое и соборное Преданіе Святого Православія, принуждаетъ его обращаться къ подобнымъ ухищреніямъ, отвлечь вниманіе и уклониться отъ отвѣта.

**б.** Эта тактика православныхъ экуменистовъ въ Женевѣ напоминаетъ точно такую же тактику враговъ свят. Василія Великаго, которые клеветали на него и представили его якобы неправославнымъ духоборцемъ или савелліаниномъ!

Что случилось тогда? Обратимъ вниманіе на поразительное сходство тактики.

Въ 375 г. свят. Василій Великій, послѣ трехлѣтняго незлобиваго и многострадальнаго молчанія, былъ принужденъ составить Письмо № 223<sup>1</sup>, которое является подробнымъ апологетическимъ трактатомъ (§ 7) и имѣетъ цѣлью «*высушить горькій потокъ ложныхъ обвиненій противъ насъ*».

25 лѣтъ до этого, когда онъ еще былъ міряниномъ, этотъ Святой Отецъ написалъ дружественное письмо тогда еще мірянину

Аполлинарію (310-390 гг.), который потомъ сталъ епископомъ Лаодикійскимъ и извѣстнымъ ересіархомъ.

Враги Свят. Василия Великаго, 25 лѣтъ спустя, выставили это письмо, еще въ извращенномъ видѣ, и «разослали повсюду,... чтобы оно быстро было разглашено во всѣхъ странахъ», для того, чтобы представить Святителя единомышленникомъ и восхвалителемъ Аполлинарія!

«О, новая драма», «О, современная трагедія!» — восклицаетъ свят. Василій— «одно письмо, и то сомнительное,... было выдуманно», чтобы прервать общеніе Святителя съ Евстаѳіемъ Севастійскимъ и дать перевѣсъ врагамъ!

«О, новая драма», восклицаемъ и мы сегодня. Двѣ фотографіи распространяются повсюду, спустя почти сорокъ или болѣе лѣтъ, чтобы прервать общеніе Зарубежной Русской Церкви съ греками противостоящими — т.е. двухъ группъ антиэкуменистовъ— чтобы православные экуменисты не потеряли бы свой перевѣсъ!

**в.** Довѣріе къ православнымъ экуменистамъ въ Женевѣ буквально испаряется, и мы искренно жалѣемъ о такомъ большомъ паденіи ихъ, такъ какъ они показали себя «ходящими въ лукавствѣ», когда они не могутъ утвердить свои гнилыя мнѣнія «при откровеніи истины»<sup>2</sup>.

Оканчивая нашъ разборъ ухищренія съ фотографіями, отмѣтимъ слѣдующее въ вопросахъ:

— Какой смыслъ имѣетъ первая фотографія (архіерейская хиротонія митрополита Виталія въ Лондонѣ 1951 г.), поскольку, какъ пишетъ самъ *пГЦ*, присутствіе англикана имѣло политическую цѣль?

— Какъ онъ дѣлаетъ выводъ изъ второй фотографіи (митрополита Филарета), что дѣло касается процессіи, когда святая чудотворная икона находится въ своемъ футлярѣ и русскіе безъ облаченія?

— Почему *пГЦ* эксплуатируетъ такъ небратолюбиво нѣкоторыя нужныя внѣшнія сношенія и контакты съ инославными со стороны изгнанныхъ, преслѣдуемыхъ, нуждающихся и обездоленныхъ тогда русскихъ бѣженцевъ, когда ихъ убѣжденія — явно противъ экуменизма?

— Развѣ не знаетъ *НГЦ*, что если эти фотографіи показываютъ нѣчто въ родѣ екуменизма, тѣмъ не менѣе съ 1965 г. и дальше Русская Зарубежная Церковь держитъ совершенно четко анти-екуменическую позицію словомъ и дѣломъ? Иначе, какъ она могла бы рѣшиться имѣть общеніе съ противостоящими?

— Развѣ не понимаетъ *НГЦ*, что если православные екуменисты покаются и искренно отвергнутъ екуменизмъ, тогда безчисленныя фотографіи, показывающія ихъ молящимися съ инославными, предадутся забвенію и мы станемъ общаться съ ними, воздавая славу Богу?

## Г. «Станемъ на камнѣ вѣры и церковнаго преданія»

**СЪ БОЖІЕЙ ПОМОЩЬЮ**, сдѣлана попытка доброжелательно разобрать главныя темы, затронутыя Постояннымъ представительствомъ Вселенской Патріархіи въ центрѣ Всемирнаго совѣта церквей и отвѣтить на вопросы направленные имъ *«прежде всего одному изъ самыхъ боевыхъ антиэкуменическихъ образований старостильниковъ, а именно такъ называемому „Священному Синоду Противостоящихъ“, который посредствомъ современныхъ средствъ аудио-видео информации, книгъ и журналовъ, не перестаетъ позорить, благовременно и несвоевременно, „литургическое братаніе“ православныхъ съ инославными»* (§ 6).

пГЦ оканчиваетъ свою статью слѣдующими словами: *«Православная Церковь... не избѣгаетъ діалога. Напротивъ, она ободряетъ и культивируетъ его, вѣруя, что всякая самодовольная, пупосозерцательная обособленность и невѣдѣніе „другого“ означала бы непослушаніе воли Божіей»* (§ 8).

Считая выраженіе *«пупосозерцательная обособленность»* неудачнымъ и надѣясь, что оно не является повторнымъ нападеніемъ съ Запада на православный исихазмъ, заявляемъ, что и мы за діалоги, но съ чисто святоотеческими предпосылками. Мы смиренно считаемъ, что на самомъ дѣлѣ сами православные экуменисты, своимъ презрѣніемъ всеобщей совѣсти Церкви (*consensus Ecclesiae*), обособливаются отъ благодатнаго Тѣла Православія, въ которомъ воплощается живой опытъ Вѣры Апостольской. Итакъ, они изолируютъ себя отъ Святыхъ и всѣхъ дѣйствительно любящихъ Истину и напоминающихъ имъ о ней.

Православные экуменисты показываютъ свои внутреннія раздѣленія и свой кризисъ оріентаціи. Они понимаютъ, что діалоги провалились, но при этомъ они становятся «практичными» и прибѣгаютъ къ «филантропической (гуманитарной) дѣятельности» и ея «общественному отклику», якобы какъ къ послѣдней возможности сохранить «духовный авторитетъ» православныхъ и инославныхъ, *«органически принадлежащихъ къ одному Христіанству»*<sup>1</sup>!

Православные екуменисты совершаютъ «непослушаніе волю Божіей» и будутъ все больше отходить отъ единенія Вѣры и со Святыми Отцами, пока они продолжаютъ оставаться органическими членами «ВСЦ» и пренебрегаютъ безспорный фактъ, что этотъ органъ екуменическаго движенія, будучи неспособнымъ привести къ единенію въ Истинѣ, все глубокже усваиваетъ конфессіональныя расхожденія и преслѣдуетъ на дѣлѣ (*de facto*) синкретическую модель единства въ сотрудничествѣ при разнообразіи вѣроисповѣданій.

Въ такомъ случаѣ, православные антиекуменисты по всей вселенной не имѣютъ (и никогда не имѣли) иной возможности кромѣ подчиненія и послушанія волю Божіей, какъ ее выразилъ иже во Святыхъ отецъ нашъ преп. Іоаннъ Дамаскинъ:

*«Итакъ, братія, станемъ на камень вѣры и церковнаго преданія, не передвигаая вѣхи, поставленные нашими Святыми Отцами, не давая мѣста желающимъ нововведеній и нарушенія зданія Святой Соборной и Апостольской Церкви Божіей; ибо если дать волю всякому желающему, скоро все Тѣло Церкви будетъ разрушено»<sup>2</sup>.*

**Архимандритъ Кипріанъ Святокипріанецъ**

- \* Переводъ съ греческаго, кн.: **Ἀρχιμανδρίτου Κυπριανοῦ Ἀγιοκυπριανίτου, Ὁρθοδοξία καὶ Οἰκουμενικὴ Κίνησις...** [архимандритъ Киприанъ, *Православие и экуменическое движение...*], № 2 въ серіи «Вкладъ въ антиэкуменическое богословіе» (изд. Свящ. Синодъ Противостоящихъ: Аѳины 1997 г.), сс. 13-85.
1. См. жур. *Ἐνπνέρωσις* [ниже: *Еним*], № 12-1996/7-8, сс. 1-4.
  2. *Ad hominet*: аргументъ съ цѣлью опровергать нападеніемъ на личность. *Ad rem*: аргументъ касающій только умозаключенія.
  3. См. газ. *Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* [ниже: *ЕА*], № 417/1.09.1996, стр. 6; газ. *Καθολικὴ* [ниже: *К*], № 2824/1.10.1996, сс. 1 и 7; жур. *Ἐκκλῆσιá* [ниже: *Екк*], № 16/1.11.1996, стр. 752в (помѣщаетъ послѣднюю часть статьи, которую вообще называетъ «краснорѣчивой статьѣй»).
    - Въ тѣ же дни на радиостанціи Элладской Церкви было обсужденіе этого вопроса *пГЦ* съ А. Паноти.
  4. Свят. **Василій Великій**, Письмо 128: «*Επισкопу Евсевію Самосатскому*», § 3 (*PG*, 32, 557A).
  5. Выраженіе «православные экуменисты» используется нами въ нашей критикѣ какъ необходимый технической терминъ; подъ «православными экуменистами» мы подразумѣваемъ экуменистовъ происходящихъ изъ православныхъ, которые съ одной стороны перестали имѣть православное понятіе о Церкви а, съ другой стороны полностью объединены въ рамкахъ «*ВСЦ*» съ папскими, протестансткими, монофизитскими и несторіанскими экуменистами.
- § **A. 2**
1. См. наприм. сводъ его соотвѣтствующихъ взглядовъ въ его ст. «*Πравославный взглядъ на экуменизмъ*», въ сб. *Ἐπιστημονικὴ Παρουσία Ἑστίας Θεολόγων Χαλκῆς / ΕΠΕΘΧ* [Научная конференція богослововъ на Халкѣ], (т. 1, Аѳины, 1987 г.; т. 2, Аѳины, 1991 г.) [ниже: *ΕΠΕΘΧ*], т. 2, сс. 385-408.
    - Послѣдствіемъ этой работы является его докладъ на 17-мъ международномъ постъ-докторскомъ богословскомъ семинарѣ, подъ заглавіемъ «*Ἐкуменизмъ какъ пастырская проблема*», въ жур. *Εκκ*, № 17/15.11.1996, сс. 800 и слѣд. и жур. *Επισ*, № 536/31.10.1996, сс. 2-25: «*„Современное пастырское служеніе Церкви“*. 17-ый международный постъ-докторскій богословскій семинаръ, православнаго центра Вселенской Патріархіи (Шамбези, Женева, 23.09-2.10.1996 г.)».
  - 1a. Укажемъ напримѣръ на «*4-ое собраніе для просвѣщенія православныхъ*» (Аѳины, 19.2/3.03.1996 г., Недѣля Православія), организованное Священнымъ Синодомъ Противостоящихъ, на которомъ читался докладъ въ трехъ частяхъ по слѣдующимъ темамъ: **А)** Уникальность и «границы» Церкви, **Б)** Суть екклезиологической ереси экуменизма и **В)** Выходъ за «границы» Христіанства (готовится видеофильмъ по-русски).

2. Главный выразитель — митр. Иоаннъ (Зизюла) Пергамскій: см. его ст. «Православная еклезиология и экуменическое движение», жур. *Surozh*, № 21/авг. 1985, сс. 16-27.
3. «Воззвание вселенскаго патриарха Димитрія о Пасхѣ», жур. *Ἐπίσκοπος* [ниже: *Епис*], экстренный номеръ/14.04.1974 г.
  - Очень характерно, что это «Воззвание» обращается ко «**Всей христiанской вселенной**» и предлагаетъ «**сперва всеправославное и затѣмъ общехристiанское священное соглашение для установления *опредѣленнаго воскреснаго дня постоянного совмѣстнаго празднованiя единой христiанской Пасхи* всѣми христiанами по всей вселенной**»!...
4. Жур. *Епис*, № 520/1.07.1995, стр. 20.
5. Жур. *Епис*, № 370/15.01.1987, сс. 8-13.
6. См. **Киприанъ, митр. Оропосскій и Филійскій**, ст. «Баламандская унiя» въ сб. *Православiе и экуменизмъ*, т. 1 (Аѳины 1998 г.), сс. 31-65.
7. Наприм. патр. Вареоломей заявилъ въ 1993 г., что Православiе и Англиканство — «*сестры Церкви*» и несутъ общую отвѣтственность «*во всецѣлой Церкви*»; см. жур. *Епис*, № 499/31.12.1993, стр. 6, ст. «*Вселенскій патриархъ постигъ архіепископа Кентерберійскаго и соборъ англиканскихъ епископовъ*»; это посѣщение состоялось 10.11.1993 г.
8. Жур. *Епис*, № 520/31.07.1995, стр. 19.
9. Главные выразители: о. Сергій Булгаковъ, проф. Иоаннъ Кармирисъ, митр. Дамаскинъ Швейцарскій, митр. Иоаннъ Пергамскій.
10. См. **Галицисъ, Г.А.**, ст. «*Церковь и церкви*», жур. *Γρηγόριος ὁ Παλαμάς*, № 755/ноябр.-дек. 1994, стр. 543; **митр. Дамаскинъ**, «*Христiанская истина и всемирность спасенiя*», жур. *Епис*, № 523/31.10.1995, стр. 13.
  - Они ссылаются на взгляды I. Кармириса, который ставитъ въ «*Церковь въ широкомъ смыслѣ*» и **инославныхъ и иновѣрныхъ!**
11. См. жур. *Екк*, № 7/1.-5.1988, стр. 267а.
  - Взгляды митр. Иоанна Пергамскаго высказаны 27.02.1988 на вечернѣ Недѣли Православiя передъ патриаршимъ синодомъ и др.
12. См. **Галицисъ, Г.А.**, указ. выше, сс. 537 и 543.
  - Взгляды о. Сергiя Булгакова (*ecclesia extra ecclesia, extra muros* [церковь внѣ церкви, внѣ стѣнъ]) и I. Кармириса (подъ явнымъ влiяниемъ С. Цанкова и С. Булгакова).
13. См. **Дамаскинъ, митр. Швейцарскій**, «*Святой Духъ въ Церкви*», жур. *Епис*, № 260/15.10.1981, сс. 13-14 (его рѣчь въ Лионѣ, Францiя, 18.10.1981 г., будучимъ митр. Транупольскимъ).
14. **Дамаскинъ, митр. Швейцарскій**, взгляды по поводу «*Собрание „Синдесмосъ” въ Женевѣ*» [организации православной молодежи] (31.03-7.-4.1995 г.), жур. *Епис*, № 517/30.04.1995, стр. 10.
15. **Дамаскинъ, митр. Швейцарскій**, ст. «*Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещенiе*», жур. *Епис*, № 518/31.05.1995, стр. 16 (рѣчь его въ Ниццѣ, Францiя, 20.01.1995 г.).

16. Главные выразители: патр. Игнатій Антиохійскій и митр. Дамаскинъ Швейцарскій.
  17. См. жур. *Епис*, № 370/15.01.1987, стр. 10.
  18. Жур. *Епис*, № 260/15.10.1981, стр. 14.
  19. **Дамаскинъ, митр. Швейцарскій**, «Образъ и правило. Историчность и привязанность», жур. *Епис*, № 506/30.06.1994, стр. 11 (эта статья очень показательная, такъ какъ въ ней эти взгляды изложены систематически).
  20. Жур. *Епис*, № 518/31.05.1995, стр. 15; см. еще жур. *Епис*, № 517/30.04.1995, стр. 10.
  21. Оно было выражено многократно православными екуменистами, какъ коллективно, такъ и на верхахъ (3-е Предсоборное всеправославное совѣщаніе, Шамбези, Женева, 1986 г.).
  22. Жур. *Еним*, № 11, 1995/12, стр. 24.
  23. **Стравридись, Василий Ѳ.**, (проф. богословской школы Константинопольской Патріархїи на Халкѣ), *Ίστορία τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως [Исторія екуменическаго движенія]* (изд. Ἀνάλεκτα Βλατάδων, № 47, Салоники 1984) [ниже: *Ист*], стр. 370.
  24. Проф. Иоаннъ Е. Анастасіу (+) пытается, по существу, перевернуть каноническое преданіе Православія и также историческую истину, такимъ образомъ доказывая порчу православной совѣсти въ екуменическомъ движеніи (см. **Анастасіу, І.Е.**, «Общеніе съ инославными согласно канонамъ и церковной практикѣ», въ кн. *Ἀναφορὰ εἰς μνήμην Μητροπολίτου Σάρδεων Μαξίμου/1914-1986 [Приношеніе въ память митр. Сардійскаго Максима]*, т. 1 (Женева 1989 г.), сс. 233-257.
    - Паденіе проф. І.Е. Анастасіу становится болѣе яснымъ въ свѣтѣ слѣдующихъ словъ авторитетнѣйшаго толкователя — словомъ и дѣломъ — православнога каноническаго преданія, преп. Θεοδора Студита:
 

«Величайшія преценія, изгрьченныя Святѣми, падаютъ на тѣхъ, которые снисходительны къ ней [ереси] до того, что ѣдятъ вмѣстѣ съ ними»; «если [православный] присоединяется въ пищу и питіи и дружбѣ съ еретиками, онъ за это отвѣчаетъ; это рѣченіе Златоуста, и такъ всякаго Святого»; «воистинну весь міръ не равноцѣненъ одной души, сохраняющей себя непричастной еретическаго общенія и всякаго зла» (**преп. Θεοδορὸς Студитъ**, Письмо 39: «Игумену Θεοφίλου», Письмо 32: «Чаду Θεαλαею» (PG, 99: 1048CB, 1205AB).
  25. **Свят. Василий Великій**, «Правила въ краткомъ изложеніи», Вопросъ 20 (PG, 31:1096-1097).
  26. **Преп. Максимъ Исповѣдникъ**, Письмо 12: «Иоанну кувикуларію» (PG, 91: 497B).
- § А. 3**
1. «„Православіе и екуменизмъ“: Православный меморандумъ и свидѣтельство архимандрита Іустина Поповича», жур. *Κοινωνία* [ниже: *Κοί*], мартъ-апр. 1975, сс. 96-101, въ газ. *Ὁρθόδοξος Τύπος* [ниже: *ΟΤ*], № 235 / 1.6.1975 и въ жур. *Ὁρθόδοξος Ἐνστασις καὶ Μαρτυρία* [ниже: *ΟΕΜ*], № 18-21 / янв.-дек. 1990, сс. 166-173).

2. **Θεόδору, Андреасъ, 'Ορθοδοξία καὶ Οἰκουμενικὴ Κίνησις** [Православие и экуменическое движение], (изд. 'Ορθόδοξος Τύπος, Αῠины, 1972 г.), стр. 21.

#### § A. 4

1. См. жур. *Επισ*, № 511/30.11.1994, стр. 28: «*Вселенский Патріархъ на всемирномъ совѣщаніи религіи и мира*» (Riva del Garda, Италия, 4.11.1994); см. еще жур. *'Ορθοδοξία* [ниже: *Ο*], окт.-дек. 1994, сс. 745-754 (полный текстъ рѣчи патр. Вареоломея въ англійскомъ подлинникѣ).
2. См. **Георгій (Хходръ)**, митр. Ливанскихъ Горъ, «*Χριστιανισμὸς ἐν πλουраλιστικῷ κόσμῳ — ἔργον τοῦ ἁγίου Πνεύματος*», жур. *'Εκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* [ниже: *ΕΑ*], т. 53 (1971), II, стр. 239 (докладъ митр. Георгія въ январѣ 1971 г. въ Аддисъ-Абебѣ, Еѳіопіи, на засѣданіи ЦК «ВСЦ»; главная тема засѣданія: «*Διάλογος μετὰ ἄλλων ἰσχυρῶν ἰσλαμικῶν ὁμάδων*»).  
 • Слѣдуетъ замѣтить, что синкретическіе взгляды митр. Георгія были развиты еще дальше на 5-й Конференціи вѣры и порядка «ВСЦ» въ испанскомъ городѣ Сантьяго де Компостела (3-14.08.1993 г.), въ присутствіи большого (46 человекъ) всеправославнаго представительства (см. **Митр. Георгій Ливанскій**, «*Общеніе во свидѣтельство*», въ сборникѣ **Best - Gassmann, On the Way to Fuller Koinonia** [На пути къ болѣе полному общенію], *Faith and Order Paper*, № 166, (изд. WCC Publications: Женева 1994 г.), сс. 123-126.  
 • Взгляды митр. Георгія, видно, раздѣляетъ и архіеп. Анастасій (Яннулатосъ) Тиранскій; см. его ст. «*Διάλογος χριστιανῶν μετὰ ἰσλαμικῶν ὁμάδων*» въ сб. *Ἀναφορὰ εἰς μνήμην Μητροπολίτου Σαρδηνίας Μαξίμου 1914-1986* [Приношеніе въ память митр. Сардійскаго Максима], т. 1 (Женева 1989 г.), сс. 231-232.
3. Жур. *Επισ*, № 523/31.10.1995, стр. 12: «*Сообщеніе митр. Швейцарскаго Дамаскина по темѣ: „Χριστιανισμὸς καὶ ἀθανάτη ζωή“*», на Симпозиумѣ международной академіи религіозныхъ наукъ» (Αῠины, 7-10.09.1995).

#### § A. 5

1. **Сіотисъ, Маркъ А., 'Η Οἰκουμενικὴ Κίνησις καὶ τὸ Παγκόσμιο Συμβούλιο τῶν Ἐκκλησιῶν** [Экуменическое движение и всемирный совѣтъ церквей] (Αῠины 1961 г.), стр. 5.
2. **Яннарасъ, Хрістосъ, Ἀλήθεια καὶ Ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας** [Истина и единство Церкви] (изд. Γρηγόριος, Αῠины, 1977 г.), стр. 185, «§ 10. Федеративное единство».
3. Тамъ же, сс. 189-190.
4. *Ист*, стр. 59, «4. Движенія для сотрудничества до экуменическаго движения».
5. См. **Ruth Rouse**, «*Добровольныя движенія и мѣняющійся экуменической климатъ*», въ кн. *A History of the Ecumenical Movement, 1517-1948* [Исторія экуменическаго движенія], т. 1 (ред. R. Rouse - S.C. Neil, 4-ое изд., WCC: Женева 1993 г.), стр. 327.

#### § A. 6

1. См. «*Окончательный текстъ - постановленія 3-го предсоборнаго всеправославнаго совѣщанія (28.10-6.11.1986)*», жур. *Επισ*, № 369/15.12.1986, стр. 14: «4. Православная Церковь и экуменическое движение» (§ 3).

2. См. жур. *Епис*, № 176/15.10.1977, стр. 4: «Симпозіумъ православныхъ бого-слововъ въ Валаамъ, Финляндія» и сс. 9-15: «„Экуменическая природа православногo свидѣтельства“: выводы православногo симпозіума въ Валаамъ, Финляндія».
  - Кромѣ многогo другогo, этотъ «Симпозіумъ» работалъ надъ вопросомъ: «какимъ образомъ примѣняется еkkлeзіoлoгія [православныхъ]... въ рамкахъ этого [экуменическагo] движенія и въ программахъ и дѣятельности, предпринимаемыхъ ВСЦ». «Симпозіумъ» отвѣтилъ, подчеркивая, что «участіе... не является принципиальнымъ переворотомъ въ исторіи Православія», но затѣмъ по существу вычеркнулъ это утвержденіе, заявляя что: «**То, что въ какомъ-то смыслѣ новое сегодня, это тотъ фактъ, что это стремленіе** [примѣненія апостольской вѣры къ новымъ историческимъ условіямъ... а.к.] **дѣлается совместно съ другими христіанскими тѣлами, съ которыми нѣтъ полногo единства**!» (тамъ же, стр. 12).
3. Матсукасъ, Николаосъ А., *Ἡ Οἰκουμένη Κίνησις / Ἱστορία-Θεολογία* [Экуменическое движеніе / исторія - богословіе], сер. Φιλοσοφικῆ καὶ Θεολογικῆ Βιβλιοθήκη, № 4, (изд. Π.Πουρναρά, Салоники, 1991 г.), сс. 11 и 12, «Введение».
4. Тамъ же, стр. 15.
5. «**Without precedent in Church history**»: заявленіе перваго ген. сек. «ВСЦ», д-ра Виссерта Хуфта; см. **Георгій Цецисъ**, «Значеніе православногo присутствія въ экуменическомъ движеніи», въ кн. *Orthodox Visions of Ecumenism* [Православныя видѣнія экуменизма], ред. Геннадій Лимурисъ, (WCC Publications: Женева, 1994 г.), стр. 272, «§ Исторія православногo присутствія».
6. **Кармирисъ, Іоаннъ Н., Δογματικὴ** [Догматика] (Аѳины, 1973 г.), Отдѣлъ 5, Православная еkkлeзіoлoгія, стр. 243, прим.:
  - «По этому [то есть, „всѣ христіане — православные и инославные — таинственно и неизгрѣченно объединены съ Христомъ и другъ съ другомъ таинственной благодатью святогo крещенія“] Вселенская Патріархія не затруднялась обращать свое извѣстное посланіе 1920 г. „ко всѣмъ Церквамъ Христовымъ повсюду“, называя христіанскія конфессіи „Церквами“ и подчеркивая, „что слѣдуетъ возжигать и укрѣплять прежде всего любовь между Церквами, не считая другъ друга чуждыми и не своими, а родными и своими во Христвъ и сонаслѣдниками и соучастниками обѣтованія Божія во Христвъ (Ефес. 3, 6)».
7. См. наприм.: «Сближеніе разныхъ христіанскихъ Церквей другъ съ другомъ и общеніе не исключено изъ-за существующихъ между ними догматическихъ расхожденій»; 11 практическихъ путей предлагается, чтобы достигъ «этой связи Церквей между собою», которая будетъ «полезна и благотворна для всего тѣла Церкви» (см. *Ист*, сс. 333 и 335).
8. **Яннарасъ, Хрістосъ**, указ. выше, сс. 197-198. Основой для «связи» и «общенія» между «христіанскими Церквами» «выдвигается исключительно полезность и благотворность этой связи», потому что Церквамъ грозитъ

опасность отъ общественныхъ ранъ (алкоголизмъ, роскошь, любостыжаніе, чувственность, сладострастіе, и т.п.). **«Нѣтъ даже намека на ту истину, что рѣшеніе хотя бы всѣхъ этихъ общественныхъ ранъ не спасетъ человѣка».**

9. **Муратидисъ Константинъ Дор.,** *Οἰκουμενικὴ Κίνησις: ὁ σύγχρονος μέγας πειρασὸς τῆς Ὀρθοδοξίας* [Экуменическое движеніе: большое современное искушеніе Православія] (изд. Ὀρθόδοξος Τύπος, 2-ое изд., Аѳины, 1973 г.), стр. 28.
10. **Январь, Хрістось,** указ. выше, стр. 186.
11. *Ист*, стр. 33: «Введеніе».
12. *Ист*, стр. 45: «2. Историческія предпосылки».
13. **Фидась, Власій I,** «Свидѣтельство 7-го Вселенскаго Собора для современнаго экуменическаго движенія», жур. *Επισ*, № 389/1.12.1987, стр. 14; выдѣл. нами.
14. **См. Шмеманъ, протопресвитеръ Александръ,** «Рукоположеніе женщинъ/письмо другу въ Епископальной (Англиканской) Церкви», переиздано изъ жур. *Synozh*, пер. Апостола Апостолидиса, жур. *Σύναξις*, № 36/окт.-дек. 1990, стр. 48.
15. **См. Кипріанъ, митр. Оропосскій и Филійскій,** ст. «Саморазоблаченіе протестантизма, выступленія „православныхъ экуменистовъ” и двоякій кризисъ „ВСЦ”», въ сб. *Православніе и экуменизмъ*, т. 1 (Аѳины, 1998 г.), сс. 77-112.
16. 3 Цар. 18, 21.
17. Газ. К, № 2802/16.01.1996, стр. 4: «Странная нравственность».
18. **Преп. Θεοδωρὸς Студитъ,** Письма, кн. 2, № 155: «Θεοφίλου Εφεσσοῦ» (PG, 99: 1484B).

## § А. 7

1. *Ист*, стр. 54: «Это посланіе вышло изъ союза профессоровъ свящ. Богословской Школы на Халкъ, а именно: Германа (Стринопулосъ) митр. Селевкійскаго, Иоанна Евстратиу, В. Стефанидиса, В. Антоніадиса и П. Комниноса, составляющихъ соборную подкомиссію для комиссіи назначенной по этому вопросу».
  - См. еще **Цецисъ, В.П.Г.,** кн. **Цецисъ, Великій Протопресвитеръ Георгій** (Постоянный представитель Константинопольской Патріархіи въ «ВСЦ»), кн. *Ἡ συμβολὴ τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου στὴν ἰδρυσι τοῦ Παυκοβρίου Συμβουλίου Ἐκκλησιῶν* [Вкладъ Вселенской Патріархіи въ созданіе всемірнаго совѣта церквей] (изд. «Τέρτιος», Катерины, 1988 г.) [ниже: Вкладъ], сс. 78-80.
  - По этой темѣ вообще много свѣдѣній даетъ **Цецисъ, В.П.Г.,** ст. «Вкладъ священной богословской школы на Халкъ въ экуменическое движеніе», въ кн. *ΕΠΕΘΧ*, сс. 259-263.
2. *Ист*, стр. 113; **Конидарисъ, Герасимъ I,** ст. «Амстердамъ», *Ἐρπεκευτικὴ καὶ Ἠθικὴ Ἐγκυκλοπαίδεια* [Энциклопедія религіи и нравственности], 12 т. (Аѳины, 1962-1968 гг.) [ниже: *ΟΗΕ*, т. 2, стлп. 395-396.
3. *Ист*, сс. 337-338.
4. *Ист*, сс. 111-112; **Январь, Хрістось,** указ. выше, стр. 201; см. еще жур. *Ὀρθόδοξος Ἐνστάσις καὶ Μαρτυρία*, № 24-25/июль-дек. 1991, сс. 322-323.

5. *Ист*, стр. 222.
6. *Ист*, сс. 365 и 222.
7. На такъ называемомъ 3-мъ Предсоборномъ всеправославномъ совѣщаніи въ Женевѣ (28.10-6.11.1986) были одобрены тексты: «3. *Сношенія Православной Церкви съ остальнымъ христіанскомъ міромъ*» и «4. *Православная Церковь и экуменическое движеніе*» (см. жур. *Епис*, № 369/15.12.1986).
8. Было замѣчено касательно монашества, что «*за исключеніемъ нѣкоторыхъ личностей, монашество сознательно является самой антиэкуменической группой въ греческомъ обществѣ*» (*Ист*, сс. 247-248: «§ Монахи»)
9. См. ст. «*Презрѣніе антиэкуменизма: современная екклезіологическая трагедія Православія*», жур. *ОЕ*, № 19-20/январь-июнь 1996, сс. 69-72.
10. **Цецистъ, В.П.Г.**, ст. «*Московская Патріархія и экуменическое движеніе*», жур. *Еним*, I-1994/11-12, стр. 2.
11. **Аѳанасій, митр. Илѹпольскій и Өирскій**, «*О смыслѣ, характерѣ и цѣли діалога вообще и богословскаго діалога въ особенности*», жур. *Епис*, № 512/31.12.1994, стр. 17.
12. **Стилианъ, архіеп. Австралійскій**, кн. *Στὸ περίθωριό τοῦ Διαλόγου (1980-1990)* [*За кулисами діалога (1980-1990)*] (изд. Δόμος: Αἰωνί, 1991 г.), стр. 41.
13. **Матсукасъ, Н. А.**, указ. выше, стр. 7.
14. **Стилианъ, архіеп. Австралійскій**, указ. выше, стр. 41.
15. **Николаидисъ, Апостолосъ В.**, кн. *Ἐξηγήσεις καὶ παρεξηγήσεις στὸ χῶρο τῆς Θεολογίας - Συμβολικὴ μὲ στοιχεῖα Ἀπολογητικῆς* [*Объясненіе и искаженіе въ области Богословія / Совѣты съ апологетическими элементами*] (Αἰωνί, 1990 г.), стр. 237.
16. **Цецистъ, В.П.Г.**, ст. «*Папское посланіе „Да всѣ едино будутъ“: Безплатный подарокъ?*», жур. *Еним*, 11-1995/6, стр. 7.
17. **Дамаскинъ, митр. Швейцарскій**, «*Оцѣнка посланія папы Іоанна-Павла II „Ut Unum Sint“*», жур. *Епис*, № 519/30.06.1995, стр. 26.
18. См. **Іоаннъ-Павель II**, «*Да всѣ едино будутъ*» [*Ut Unum Sint*], греч. пер. кс. Димитрія Салахаса (изд. Γραφεῖον Καλοῦ Τύπου, мѣсто и годъ не указаны), сс. 90-91: «§ 80. *Принятіе достигнутыхъ результатовъ*».
19. **Свят. Іоаннъ Златоустъ**, *Толкованіе на Псаломъ 149*, § 1, *PG*, 55: 493.
20. *Отвѣтъ Восточныхъ Православныхъ Патріарховъ папѣ Пію IX (1848 г.)*, въ кн. *Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ* (Санктъ-Петербургъ, т. 1-4, 1996 г.; репринтъ изд. Казанской духовной академіи, 1908 г.) [ниже: *ДСМ*], т. 2, стр. 920 (§ 17).
21. *Іуда* 1, 3.
22. **Свят. Василій Великій**, Письмо 230: «*Гражданамъ Никопольскимъ*» (*PG*, 32: 860A).
23. «*Меморандумъ Вселенской Патріархіи касательно его понятія и видѣнія всемірнаго совѣта церквей*», жур. *Еним*, 11-1995/12, стр. 24; этотъ Меморандумъ былъ официально врученъ «*ВСЦ*» патр. Варѳоломеемъ во время его посѣщенія «*ВСЦ*» 11.12.1995 г.
24. «*Рѣчь Вселенскаго Патріарха Варѳоломея на его официáльномъ приѣмѣ въ ВСЦ (11 дек. 1995 г.)*», жур. *Еним*, 11-1995/12, стр. 17.

25. Мпασδεκις, Αωανασίη, «Экуменическое движение и единство Церкви/Православная проблематика — мысли и суждения», вь сб. ΕΠΕΘΧ, т. 1, сс. 315, 321, 301-302, «Посвящение почтенному старцу архієпископу Іакову Американскому».
26. Цециς, Β.Π.Γ., ст. «Что включаетъ ВСЦ въ понятие „Экумени“?», жур. *The Ecumenical Review*, т. 42, № 1/январь. 1991, сс. 86-88.
27. Цециς, Β.Π.Γ., ст. «Другое лицо ВСЦ», жур. *Ενιμ*, А - 1991/7-8, сс. 1-2.
28. Шмеманъ, указ. выше, сс. 48-49; выдѣл. нами.
29. Жур. *Επισ*, № 393/15.02.1987, сс. 9-10 и 6-7: «Посъщение его Божественнѣйшаго Всесвятѣйшества, Вселенскаго Патріарха Димитрія Церкви въ Англии».
30. Свмуч. Иринеѣ Ліонскіѣ, «Обличение и опровержение лжеименнаго гнозиса [въдѣнія]», кн. 4, 33, § 7, PG, 7: 1076.

### § Б. 1

1. Преп. Никодимъ Святогорець, *Толкованіе на 7 свящ. правило свв. Апостоловъ*, кн. Ἀγαπίου μοναχοῦ - Νικολίμου μοναχοῦ, Πηδάλιον... ἦτοι ἅπαντες οἱ θεῖοι καὶ ἱεροὶ κανόνες, [Преп. Никодимъ Святогорець, *Кормчая книга*, т.е. сводъ церковныхъ правилъ съ толкованіемъ] (Аѣины 1957 г.), стр. 9, прим.
2. Блаж. Мелетій (Пигасъ), патріархъ Александрійскій, «Александрійскій томъ», Legrand, Emile, *Lettres De Mélétius Pigas* [Письма Мелетія Пигаса] (Парижъ, 1902 г.), сс. 141, 142, 143, 144 и 153.
3. Цециς, Β.Π.Γ., кн. *Οἰκουμενικὸς Θρόνος καὶ Οἰκουμένη - Ἐπίσημα Πατριарχικὰ Κείμενα* [Вселенскій престолъ и вселенная — официальные патріаршіе документы] (изд. «Тέρτιος»: Катерины 1989 г.), сс. 56. 57. 61 и 62: «4. Соборное посланіе 1920/а. Предварительныя замѣтки».
4. См. *Πρακτικὰ καὶ Ἀποφάσεις τοῦ ἐν Κωνσταντινουπόλει Παυρορθόξου Συνεδρίου/10 Μαΐου-8 Ἰουνίου 1923* [Дѣянія и постановленія всеправославнаго конгресса въ Константинополѣ/10 мая-8 іюня 1923 г.] (изд. Мпати-статоса Д.М.: Аѣины 1982 г.), сс. 13, 14, 56, 57 и 72.
  - Присутствіе впрочемъ на 5-омъ засѣданіи (среда 28.05.1923 г.) англиканскаго епископа Оксфордскаго г-на Гора, и его сопрождающаго свящ. Бакстона, несомнѣнно наложило экуменическія обязанности на конгрессъ, тѣмъ болѣе отъ того, что г-нъ Горъ говорилъ вообще о вопросѣ «единства» православныхъ и англиканъ и особенно по поводу «календарнаго вопроса» и «совмѣстнаго празднованія праздниковъ... Рождества, Воскресенія и Пятьдесятницы» (сс. 78, 84-88).

### § Б. 2

1. Павелъ, митр. Швециѣ, *Ἱστορικὴ Εἰσαγωγή εἰς τοὺς Κανόνας τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας* [Историческое ввденіе къ правиламъ Православной Церкви] (Стокгольмъ 1990 г.), стр. 165, прим. 2.
2. Евсевій, епископъ Кесарійскій, *Исторія Церкви*, кн. 5, гл. 23; его же, *Житіе Константина Великаго*, кн. 3, гл. 19.
3. Свят. Іоаннъ Златоустъ, «Слово постыцимся въ первый день Пасхи», § 5, PG, 48: 870.

4. **Хрїсту, П.К.**, *Ἑλληνικὴ Πατρολογία [Греческая патрология]*, т. 3, (Салоники 1987 г.): «*Εὐσταθίου Ἀντιοχείου*» (сс. 448-456); т. 4 (Салоники 1989 г.): «*Μελετίου Ἀντιοχείου*» (сс. 393-395), «*Φλαβιανῶν Ἀντιοχείου*» (сс. 395-397), «*Вселенская дѣятельность*» [свят. Василия Вел.] (сс. 32-34); **архим. В.К. Стефанидисъ**, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία [Церковная исторія]* (3-е изд., Аѳины, 1970 г.), сс. 203-206; **Конидарисъ, Г.**, «*Ἀντιοχία*», *ΘΠΕ*, т. 2, ст. 889-892; **Тсананасъ, Г.А.**, «*Μελετίου*», *ΘΠΕ*, т. 8, стлп. 926-938; **Флоровскій, прот. Г.**, «*Εὐσταθίου Ἀντιοχείου*», *ΘΠΕ*, т. 5, стлп. 1088-1089; стлп. «*Λυσιφερῶν Καλυαρσίου*», *ΘΠΕ*, т. 8, стлп. 398-399. Это лишь сокращенная библиографія; изученіе первоисточниковъ очень поучительно.
5. 1 свѣщ. правило свят. Василия Вел.
6. См. «*Докладъ 1-ой подкомиссії*» Смѣшанной комиссії для діалога православныхъ и англиканъ 20-27 іюля 1981 г. въ Шамбези, подъ общимъ заглавіемъ «*Тайна Церкви*».
  - См. еще отмѣтки въ введеніи «*о границахъ Церкви*» текста Смѣшанной богословской комиссії православныхъ и старокатоликовъ/Бонна, 24-28 авг. 1979 г.

**Дамаскинъ, митр. Швейцарскій**, кн. *Θεολογικοὶ Διάλογοι: Μία Ὁρθόδοξος Προοπτικὴ* [Богословскіе діалоги: православная перспектива] (изд. Κυριακίδης: Салоники, 1986 г.), сс. 169 и 261
7. **Преп. Θεодоръ Студитъ**, Письма, кн. 2, № 155: «*Θεοφίλου Ἐφεσσοῦ*», *ΡΓ*, 99: 1484СВ.

### § В. 1

1. **Свят. Григорій Богословъ**, Слово 33: «*Противъ арианъ и о самомъ себѣ*», § 15 (*ΡΓ*, 36: 233ΑΒС; **Свят. Григорій Богословъ**, *Собрание Твореній*, Свято-Троицкая Сергіева Лавра, 1994 г., ее. 1-2 [ниже: *Твор Г*], т. 1, стр. 490).
  - Весь этотъ чудный абзацъ относится къ нашей темѣ. Это славное слово святителя является защитной рѣчью на личныя обвиненія противъ него; оно было произнесено въ началѣ 380 г. въ Константинополь, когда ариане еще были во власти и православное стадо дѣйствительно было малочисленнымъ и было лишено своихъ храмовъ. Времена параллельныя...
2. **Преп. Θεодоръ Студитъ**, Письма, кн. 1, № 39: «*Θεοφίλου ἰγουμενου*», *ΡΓ*, 99: 1049В.
3. **Цецисъ, В.П.Г.**, ст. «*Экуменизмъ какъ пастырская проблема*», жур. *Εκκ*, № 17/15.11.1996, сс. 800 и слѣд.
4. **Свят. Григорій Богословъ**, Слово 42: «*Προσφώνημα...*», § 14 (*ΡΓ*, 36: 472D-473A; *Твор Г*, т. 1, стр. 593).
  - Затѣмъ свят. Григорій продолжаетъ: тѣ, которые борются съ тѣми, которые говорятъ, а не съ тѣми, что они утверждаютъ, — «*и укоризнами покрывающіе иногда слабость своихъ умозаключеній, подобно каракатицѣ, которыя, какъ сказываютъ, извергаетъ передъ собою черную влагу, чтобы избѣжать ловца, или уловить скрившиисъ*».
5. **Преп. Θεодоръ Студитъ**, Письма, кн. 1, № 53: «*πτεцу Стефану и иже съ нимъ*» (*ΡΓ*, 99: 1105ΑΒС).
6. **Преп. Максимъ Исповѣдникъ**, Письмо 12: «*Ἰωάννου κυβικουλαρίου*» (*ΡΓ*, 91: 464В).

7. Стоит замѣтить, что православные экуменисты особенно подчеркиваютъ, что «отчужденіе» Православныхъ Церквей между собой противорѣчитъ ихъ еkkлeзиологической сущности:

**«Самовольное обособленіе является ересью. Общеніе между Православными Церквами принадлежитъ сущности самой Церкви».**

(См. жур. *Епис*, 176/15.10.1977, стр. 6: «Перспективы и проблемы Великаго Собора Православной Церкви». Интервью митр. Транопольскаго, нынѣ Швейцарскаго, Дамаскина въ папскомъ жур. Цюриха *Orientierung*, 31.08.1977 г.)

8. См. **Цецисъ, В.П.Г.**, ст. «Двусторонніе богословскіе діалоги инославныхъ церквей, участвующихъ въ двустороннихъ діалогахъ съ Православной Церковью», жур. *О*, апр.-авг. 1995, сс. 246-247 и 254.
9. **Преп. Максимъ Исповѣдникъ**, Письмо 12: «*Іоанну кувикуларію*» (PG, 91, 464A, 465CD).

## § В. 2

1. **Фицджеральдъ, протоіерей Тома**, *Οί σχέσεις μεταξύ τῆς Ἑλληνικῆς Ἀρχιεπισκοπῆς Βορείου καὶ Νοτίου Ἀμερικῆς καὶ τῆς ἐκτὸς Ρωσίας Ρωσικῆς Ὀρθόδοξου Ἐκκλησίας τῆς Διασπορᾶς στίς Ἡνωμένες Πολιτεῖες κατὰ τὴ χρονικὴ περίοδο 1921-1971* [Сношенія между Греческой Архиепископіей Сѣверной и Южной Америки и Русской Православной Церковью въ Заграницѣ въ Соединенныхъ Штатахъ въ теченіе 1921-1971 гг.] (Салоники 1985 г.). См. еще жур. *Еним*, 10-1994/7-8, стр. 7: «Проф. о. Тома Фицджеральдъ получилъ мѣсто въ ВСЦ»; и жур. *Еним*, 11-1995/1, стр. 3: «Православное присутствіе въ центральной администраціи ВСЦ».
2. См. сб. **Лучъ Свѣта въ защиту Православной вѣры, въ обличеніе атеизма и въ опроверженіе доктринъ невѣрія**, ред. Архимандритъ Пантелеимонъ (Свято-Троицкій Монастырь, США, 1970 г.); греч. пер. въ сб. *Ὁρθόδοξος Μαρτυρία - Ἀντιοικουμενιστικὰ κείμενα τῆς περιόδου 1966-1983 τοῦ Προκαθημένου τῆς ἐν Διασπορᾷ Ὀρθόδοξου Ρωσικῆς Ἐκκλησίας Πανιερωτάτου Μητροπολίτου κ. Φιλαρῆτου* [Православное свидѣтельство - антиэкуменическія заявленія періода 1966-1983 гг. Первоіерарха Русской Православной Церкви Заграницей, его Высокопреосвященства митр. Филарета] (изд. іером. Каллиникъ Святогорець: Святая Гора-Аѳины 1985 г.).
3. **Виталій, архіепископъ Монреальскій и Канадскій**, *Экуменизмъ: Докладъ... прочитанный Архіерейскому Собору въ 1967 г. въ Магопакъ, США*, [дополненъ послѣ 4-ой Генеральной Ассамблеи «ВСЦ» въ Упсалѣ 1968 г.] (Монреаль, 1989 г.); греч. пер. изданъ въ газ. *ΟΕ*, № 115/10.02.1970-№121/10.06.1970.
- Напоминаемъ, что антиэкуменическія писанія другихъ клириковъ Русской Зарубежной Церкви (архіепископа Аверкія, о. Константина Зайцева, о. Георгія [еп. Григорія] Граббе, о. Михаила Помазанскаго, о. Серафима Роуза, о. Михаила Азкула) были изданы въ разное время въ греческомъ переводѣ.
4. **Цецисъ, В.П.Г.**, ст. «Московская Патріархія и экуменическое движеніе», жур. *Еним*, 10-1994/11-12, стр. 1 и его же «Сношенія Московской Патріархіи съ ВСЦ и КЕЦ», тамъ же, стр. 5; выдѣл. нами.

5. **Цецисъ, В.П.Г.**, ст. «Православные и ВСЦ - отличая серьезную критику отъ злонамъренныхъ ложныхъ свѣдѣнiй», жур. Еним, 11-1995/7-8, стр. 12; выдѣл. нами.

6. **Цецисъ, В.П.Г.**, тамъ же.

### § В. 3

1. **Свят. Василiй Великiй**, Письмо № 223: «Евстаѳiю Севастiйскому» (PG, 32: 820С-833С).

- См. еще 2 письма святителя относящiяся къ этой темѣ: № 224: «Генеѳiю пресвитеру» и № 244: «Патрофилу, епископу Эгейской Церкви».

2. 2 Кор. 4, 2.

### § Г.

1. **Дамаскинъ, митр. Швейцарскiй**, «Образъ и правило. Историчность и привязанность», жур. Епис, № 506/30.06.1994 г, стр. 16.

2. **Преп. Иоаннъ Дамаскинъ**, «Противъ клеветующихъ на святыя иконы», III, § 41 (PG, 94, 1356СВ).