



«Крещенское богословіе» экуменистовъ — новый видъ протестантской «теоріи вѣтвей»*

Попраніе Православнаго
святоотеческаго ученія о Церкви
митрополитомъ Пергамскимъ Іоанномъ (Зезюлой)¹

ВЪ НАШЕМЪ описаніи 7-ой Генеральной Ассамблеи „Всемирнаго Совѣта Церквей” въ Канберрѣ², мы опредѣлили выступленіе митрополита Іоанна Пергамскаго какъ „заявленіе сдержанное, сухое, робкое и во многомъ неясное” и закончили наши замѣтки слѣдующими словами: «Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, Пергамскій митрополитъ Іоаннъ говорилъ, что Непорочная Невѣста Христова, Св. Православная Церковь, „страдаетъ нарциссизмомъ”³, онъ говорилъ о „Церкви Христовой въ цѣлости своей”, а „не исключительно объ одномъ Православіи”⁴. Этимъ онъ тяжело согрѣшилъ противъ Св. Духа. Поэтому, конечно, онъ не можетъ дать правдиваго свидѣтельства о Православіи».

Но взгляды мит. Іоанна о какой-то „коллективной” екклезіологии, о какой-то „Церкви” болѣе широкой, чѣмъ Православная Церковь — совсѣмъ не новые.

13.02.1985, будучи еще міряниномъ, онъ выступилъ передъ смѣшаннымъ собраніемъ православныхъ и англиканъ въ „Домъ Св. Василія” (St. Basil's House, 52 Ladbroke Grove, London W11) въ Лондонѣ съ докладомъ о Православной Церкви и экуменическомъ движеніи⁵.

Не станемъ анализировать этотъ докладъ или приводить длинные цитаты изъ него. Достаточно для насъ указать здѣсь, что докладчикъ является „ветераномъ экуменизма” и совершенно чуждъ Святоотеческому Православію.

Докладчикъ разбираетъ тему, насколько участіе Православной Церкви въ экуменическомъ движеніи согласуется съ ея ученіемъ о Церкви. Онъ заключаетъ: «Несмотря на то, что сказали бы

нѣкоторые очень консервативные православные, я думаю, что Православная Церковь не можетъ отказываться отъ экуменическаго движенія, **не измѣнивъ при этомъ основнымъ принципамъ православнаго ученія о Церкви»!**

Докладчикъ обращается къ вопросу о „границахъ” Церкви и берется за „дилемму”: какому ученію о Церкви слѣдуетъ дать предпочтеніе: строгому ученію Св. Кипріяна Карфагенскаго (что Св. Духъ пребываетъ только въ оградѣ каноническаго общества Православной Соборной Церкви) или отличному, новѣйшему ученію бл. Августина (что благодатные дары Св. Духа и Святыя Таинства существуютъ и внѣ Церкви)?

Оказывается, что онъ принимаетъ мнѣніе о. Георгія Флоровскаго, что **«существуютъ святыя внѣ Православной Церкви»** и что **«каноническія границы Церкви имѣютъ значеніе, но не являются абсолютными»⁶**.

Чтобы достигъ „равновѣсія” въ понятіи о „границахъ” не какъ барьерахъ или раздѣленіяхъ между Церковью и остальнымъ міромъ, и особенно инославнымъ, докладчикъ предлагаетъ „крещенское единство” (*baptismal unity*).

Итакъ, что представляетъ собою это „крещенское богословіе”?

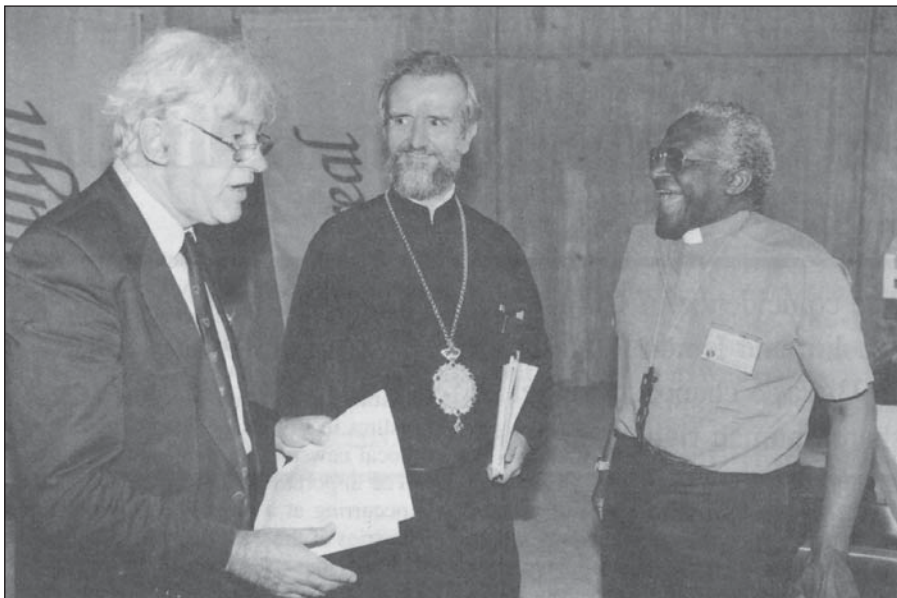
«Крещеніе является границей Церкви.» Крещеніе — православное или нѣтъ — признакъ „Церкви”, которая включаетъ въ себя православныхъ и инославныхъ. Существуютъ „крещенскія границы Церкви” (*baptismal limits of the Church*). «Тамъ гдѣ не крестятъ, Церкви нѣтъ.» И наоборотъ, «тамъ, гдѣ крестятъ, хотя существуютъ какія-то расхожденія, раздѣленія и расколы, мы уже можемъ говорить о Церкви.»

Здѣсь митрополитъ Пергамскій, желая включить еретиковъ въ Церковь, пошелъ дальше своего наставника о. Георгія Флоровскаго, который писалъ, что «пожалуй, мы не должны говорить, что раскольники находятся въ Церкви. Во всякомъ случаѣ такое выраженіе было бы неточнымъ и сомнительнымъ»⁷.

По „крещенскому богословію” ересь уже не является отпаденіемъ отъ Соборности апостольской Вѣры. Это просто «какой-

то разрывъ въ общеніи», который «не означаетъ, что кто-то отпалъ отъ дѣйствительности Церкви».

Въ прошломъ «это состояніе раздѣленія» между православными и еретиками-раскольниками, между «крещеными Христіанами» имѣло мѣсто «по причинѣ отсутствія любви. Но теперь, слава Богу, эта причина исчезла»!



Митрополитъ Пергамскій Іоаннъ между директоромъ комиссіи «Вѣры и порядка» Гасманнъ и англиканскимъ архіеп. Туту изъ Южной Африки.

ЧѢМЪ же «крещенское богословіе» митрополита Іоанна отличается отъ «теоріи вѣтвей» Церкви? Въ буквальномъ смыслѣ оно отвергаетъ Православное Святоотеческое Богословіе. Но такое ученіе обрадуетъ инославныхъ признаніемъ ихъ несуществующаго крещенія. Этимъ оно утверждаетъ ихъ въ ереси, потому что причиной ихъ отпаденія отъ Церкви является якобы простой недостатокъ любви.

Принятіе еретиковъ по икономіи, безъ крещенія, однако, никогда не означало, что Церковь признаетъ крещеніе инославныхъ.

Поскольку правильный обрядъ крещенія уже былъ совершенъ внѣ Соборной Православной Церкви, и поскольку теперь еретики обратились въ покаяніи въ Истинную и Единственную Церковь, сама Церковь «довершаетъ, оживотворяетъ ... несовершенство и поэтому недѣйствительныя и небезвинно совершенныя» внѣ ея таинства и «замѣняетъ все недостающее и осужденное въ нихъ помазаніемъ Св. Мвромъ и черезъ это подаяніемъ благодатныхъ даровъ Духа»⁸.

Такимъ образомъ совершается нѣкое «исправленіе» послѣ обращенія, но это всегда при условіи, что обратившіеся заранѣе «получили неизмѣнно видъ и вещество православнаго крещенія и крестились по чину Соборной Церкви»⁹. Только въ такихъ случаяхъ, мы опять подчеркиваемъ, допускается икономія.

Митрополитъ Іоаннъ же явно противорѣчитъ Святымъ Отцамъ. Святые Отцы нашей Церкви учатъ другому. Поставленъ вопросъ: есть ли у еретиковъ крещеніе, евхаристія и священство? Эти три таинства невозможно разсматривать отдѣльно и внѣ рамокъ правильнаго ученія о Церкви.

Раскольники - еретики нарушили любовь, единство и соборность. Въ результатѣ они ушли изъ «ощутимыхъ границъ Церкви», внѣ которыхъ божественная благодать не можетъ производить «живое пламя». Итакъ, какъ можно намъ говорить о таинствахъ и святыхъ внѣ Церкви?

Если Великій Архіерей совершаетъ таинства въ Церкви, развѣ возможно, чтобы Онъ совершалъ таинства и для тѣхъ, которые отпали отъ любви, единства и соборности?

Невозможно, конечно, для насъ говорить о спасеніи черезъ таинства еретиковъ, потому что это нарушало бы основной принципъ ученія о Церкви, что **спасеніе совершается внутри границъ каноническаго общества во Христѣ**, т.е. внутри Тѣла Церкви, какъ благодатнаго и врачующаго организма. Глава его, Христось, находится полностью во всемъ Тѣлѣ и все Тѣло во Главѣ: «Полнота Христова — Церковь, ибо полнота главы — тѣло, и полнота тѣла — глава»¹⁰.

Если удаленіе какой либо части любаго организма означаетъ его гибель, то какъ же можно говорить, что членами Церкви являются люди, которые, ни какъ отдѣльныя личности, ни какъ общество — въ концѣ концовъ, не живутъ единственною оживотворяющею насъ жизнью Богочеловѣческаго Тѣла, этимъ приобщеніемъ полноты Главы и Тѣла¹¹?

Всѣмъ должно быть ясно, что *«дѣйствительно благодать дѣйствуетъ, но не спасаетъ внѣ соборности»*¹². Она дѣйствуетъ тамъ не черезъ совершеніе Таинствъ или совершенствованіе Святыхъ, а таинственнымъ *«подталкиваніемъ»* тѣхъ, которые внѣ Церкви, къ покаянію и обращенію къ истинѣ и къ Единой Соборной Церкви.

Итакъ, на самомъ дѣлѣ существуетъ неоспоримая *«граница»*, которая опредѣляетъ *«проведеніе границъ»* Церковнаго Тѣла и которая указываетъ *«последнія границы»* Церкви. Это — **правильность Вѣры, выраженіемъ которой являются Таинства.**

Священномученикъ Ипполитъ Римскій совершенно ясно говоритъ, что *«Св. Духъ, переданный Церкви, получили апостолы и передали правильно вѣрующимъ»*¹³. Св. Духъ *«былъ переданъ Апостольской Церкви въ день Пятидесятницы и съ тѣхъ поръ передается правильно вѣрующимъ»*.



ПОСМОТРИМЪ вкратцѣ, что говоритъ Священное Преданіе Православія.

- Еретики — *«отчужденные отъ Бога»*¹⁴.
- *«Крещенные или рукоположенные таковыми (т.е. еретиками) не могутъ быть ни вѣрными, ни клириками»*¹⁵.
- *«У еретиковъ нѣтъ священства, и священнодѣйствія ихъ празны и лишены благодати освященія»*¹⁶.
- *«Крещеніе всѣхъ еретиковъ — просто нечестіе и хула и ничего общаго съ православнымъ крещеніемъ не имѣетъ»*¹⁷.
- Если вообще *«празны и недѣйствительны Пребожественныя Имена (т.е. „крещающе ихъ во Имя Отца и Сына и Святаго*

Духа”)), когда они произносятся устами еретиковъ»¹⁸, то тѣмъ болѣе они «*праздны и недѣйствительны*» въ устахъ тѣхъ многоименныхъ еретиковъ Запада, которые «*поддѣлываютъ, да еще и полностью извращаютъ, Преданіе о крещеніи*» и богословское понятіе о немъ¹⁹?

- Святые нашей Церкви отвергаютъ крещеніе еретиковъ, потому что «*у нихъ отсутствуетъ дѣйствующая Благодать*». Святые Отцы считаютъ еретическое крещеніе «*совершенно бесполезнымъ и суетнымъ*» и считаютъ его скорѣе «*потопленіемъ*», поскольку у инославныхъ «*погруженіе есть, а просвѣщенія нѣтъ*»²⁰.

- Въ Постановленіяхъ свв. Апостоловъ дается слѣдующая строгая заповѣдь: «*Такъ какъ установлено одно только Крещеніе, именно то, которое дается въ смерть Господа, то нѣтъ его у злоименныхъ еретиковъ. Оно дается черезъ непорочныхъ іереевъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Да не будетъ принято у васъ то, что совершается у нечестивыхъ... Принявшіе оскверненіе отъ нечестивыхъ становятся участниками въ ихъ еретическихъ мнѣніяхъ. Они не священники, крещенные же ими не освящаются, а оскверняются. Они принимаютъ не оставленіе грѣховъ, а оковы нечестія*»²¹.

- На Седьмомъ Вселенскомъ Соборѣ «*Іоаннъ, преосвященный мѣстоблюститель Апостольскаго Престола Востока, сказалъ: „Ересь отлучаетъ любого человѣка отъ Церкви.“ Священный Соборъ сказалъ: „Это совершенно ясно*»»²².

- Преп. Ѳеодоръ Студитъ пишетъ о еретическомъ епископѣ, что «*невозможно, чтобы тѣ, которыхъ онъ рукоположилъ, были истинными служителями Бога*»²³.

Поэтому митрополита Пергамскаго Іоанна нужно считать подсудимымъ и подлежащимъ церковному суду за то, что онъ признаетъ крещеніе еретиковъ, «*не различая священниковъ отъ лжесвященниковъ*»²⁴ и не слѣдуя отеческой заповѣди: «*Епископы и пресвитеры должны разобличать и вразумлять еретиковъ, ибо можетъ быть, что они хотѣли бы вразумиться и обратиться отъ своего заблужденія*»²⁵.

Митрополитъ Іоаннъ, этотъ «ветеранъ экуменизма», сталъ классическимъ примѣромъ православнаго человѣка, который заблудился въ ученіи о Церкви благодаря своему участию въ экуменическомъ движеніи. При этомъ онъ забылъ уже, что ересь «не имѣетъ общенія съ Церковью и чужда небесамъ»²⁶; что ересь «ненавистна Богу»²⁷; что ересь является «послѣднимъ паденіемъ души»²⁸.

Итакъ, спрашивается, какъ совершается измѣна «основнымъ принципамъ ученія о Церкви»? Примѣръ митрополита Іоанна Пергамскаго доказываетъ безъ оговорокъ, что эта измѣна совершается черезъ дѣятельное участіе въ экуменическомъ движеніи, несмотря на всѣ старанія того же митрополита доказать противное.

Пергамскій митрополитъ Іоаннъ namного перешагнулъ еретиковъ англиканъ въ догматическомъ синкретизмѣ и минимализмѣ. Тѣ, въ своемъ известномъ «Четырехстороннемъ опредѣленіи Ламбета» (Lambeth Quadrilateral 1888), опредѣлили четыре «основныхъ признака Церкви» (*Vestigia Ecclesiae*): Священное Писаніе, Символъ Вѣры, Крещеніе и Евхаристія, Епископство. Митрополитъ же Іоаннъ сводитъ все къ одному только Крещенію!...

* * *

ЗА послѣднее время теорія такъ называемаго «крещенскаго единства» или «крещенскаго богословія» нашла себѣ почву и была официально принята «ВСЦ».

I. Въ *Заключительныхъ Резолюціяхъ Генеральной Ассамблеи* въ Канберрѣ подчеркивается, что «какъ члены Тѣла Христова, въ общемъ нашемъ крещеніи, мы уже объединены; Духъ же Святой насъ ведетъ къ общенію, на основаніи жизни Св. Троицы»²⁹.

II. Англиканскій Примасъ, Архіепископъ Кентерберійскій Георгій Керей (Carey) сказалъ во время своего личнаго, официальнаго посѣщенія главнаго центра «ВСЦ» въ Женевѣ, 2-3 іюня 1992 г., что «крещенское богословіе — это то, что насъ объединяетъ» и что «въ нашемъ исканіи видимаго единства мы очень мало еще черпали изъ того общаго крещенія, въ которомъ мы всѣ участвуемъ». Англиканскій Примасъ подтвердилъ: «Я сильно

убѣжденъ, что какъ церкви мы должны еще взяться за примѣненіе въ жизнь крещенскаго богословія. Разъ мы вѣруемъ, что **крещеніе во имя Троицы насъ объединяетъ съ самимъ Богомъ и дѣлаетъ насъ членами Его семьи, то какое значеніе это имѣетъ для Церквей, раздѣленныхъ въ евхаристіи?»³⁰**

III. Какъ извѣстно, паписты тоже полностью приняли теорію бл. Августина, развита дальше схоластическимъ богословіемъ, и учитъ, что таинства, совершенныя внѣ Церкви, являются дѣйствительными.

По ученію папистовъ, если надъ кѣмъ-то обрядъ крещенія былъ совершенъ, пусть въ ереси или еретиками, то онъ уже получилъ крещеніе Истинной Церкви, согласно опредѣленію Тридентскаго Собора, которое гласитъ: *«baptismus ab haereticis datum cum intentione faciendi quod facit Ecclesia, esse verum baptismum»* [крещеніе совершенное еретиками съ намѣреніемъ совершить то, что Церковь совершаетъ, считать истиннымъ крещеніемъ]³¹.



Согласно «Крещенскому богословію», дѣйствіе протестантской священницы является Таинствомъ Крещенія, соединяя человѣка къ Церкви «въ широкомъ смыслѣ».

Папистская теорія, заимствованная у бл. Августина, «чрезмѣрно подчеркиваетъ внѣшній обрядъ таинства, въ ущербъ животворящей его правильной Вѣры, которую внѣшній обрядъ долженъ выразить въ дѣйствиіи. Это приводитъ къ опасности превратить внѣшній обрядъ таинства въ какое-то **магическое дѣйствиіе**»³². Поэтому «богословіе бл. Августина о таинствахъ не было принято ни Восточной Церковью въ древности, ни византійскимъ богословіемъ»³³.

По этому вопросу Св. Аѳанасій Великій ясно говоритъ, что необходима для совершенія дѣйствительнаго, спасительнаго Таинства **правильная вѣра**. «Поэтому Спаситель не просто сказалъ крестить, а сначала сказалъ: „Научите, а потомъ уже — крестите во имя Отца и Сына и Св. Духа“, чтобы изъ наученія явилась правильная вѣра. Потомъ совершеніе крещенія присоединяетъ къ вѣрѣ. Ибо многія различныя ереси произносятъ эти имена, но безъ правильнаго понятія о нихъ. Нѣтъ уже у нихъ здоровой вѣры. Вода, которой они пользуются, бесполезна потому что отсутствуетъ благочестіе [т.е. Православіе]. Поэтому тотъ, котораго они покропляютъ, загрязняется въ нечестіи, вмѣсто того, чтобы очиститься»³⁴.



ГЕНЕРАЛЬНЫЙ Секретарь «ВСЦ» сдѣлалъ замѣчаніе Православнымъ, «чтобы они не стѣснялись поддаваться болѣе глубокому вліянію со стороны экуменическаго сообщества»³⁵. Это замѣчаніе, какъ мы видимъ, нашло живой откликъ у митрополита Іоанна Пергамскаго, который, въ угоду экуменистамъ, устраняетъ основные мотивы для участія Православной Церкви въ экуменическомъ діалогѣ.

Какіе же эти мотивы?³⁶ Съ одной стороны — раскрытіе Православной Вѣры для инославныхъ, чтобы помочь имъ познать себя, а съ другой — сохраненіе лица Православія. Если это не дѣлается, то причиняется вредъ какъ нашей Церкви, такъ и инославнымъ, которые, какъ принято считать, ищутъ подлинную Апостольскую Вѣру.

Должно быть ясно для всѣхъ, что такъ называемое «крещенское богословіе», которое стало теперь уже общепринятымъ среди православныхъ екуменистовъ, искажаетъ лицо Православія. И это естественный результатъ *«больше глубокаго вліянія со стороны екуменическаго сообщества»*.

Глубина этого «вліянія» дошла до того, что другой «ветеранъ екуменизма», который также отвергаетъ Святоотеческое Богословіе, объявляетъ: *«Церковь — одна и единственная и объединенная, передъ Троичнымъ Богомъ, во имя Котораго всѣ ея члены крещены. Этимъ они получаютъ свое оправданіе, независимо отъ того, къ какому бы исповѣданію ни принадлежали. Они объединены со Христомъ и другъ съ другомъ въ одно Тѣло, которое не можетъ раздѣлиться на отдѣльныя тѣла!»*

Паденіе на этомъ не останавливается. *«Существующее теперь церковное раздѣленіе происходитъ извнѣ и снизу, а не изнутри и свыше, происходитъ отъ людей, отъ несовершенства и грѣховъ ихъ, но выше оно увядаетъ и вообще исчезаетъ предъ Богомъ, отъ Котораго, наоборотъ, происходитъ внутреннее, таинственное единство Церкви!»*

И наконецъ, завершеніемъ, печатью «крещенскаго богословія», является слѣдующее утвержденіе: *«Всѣ христіане, таинственно и неизреченно объединены со Христомъ и другъ съ другомъ таинственною благодатію св. крещенія... и также и пріобщеніемъ божественной евхаристіи»³⁷!*

Такимъ образомъ, «крещенское богословіе» получаетъ такое же значеніе для екуменистовъ, какъ и антиправославное Патріаршее Окружное Посланіе 1920-го года, на которое это богословіе и ссылается: *«Поэтому Вселенская Патріархія не колебалась адресовать свою извѣстную декларацию 1920-го года „ко всѣмъ церквамъ Христовымъ повсюду“, называя христіанскія исповѣданія „церквами“.* Этимъ она подчеркивала свое „увѣщаніе“, *чтобы оживилась и усилилась во всемъ любовь между церквами, чтобы считали другъ друга не чуждыми, ни не своими, а сродниками и присными во Христь (Ефес. 3, 6)»³⁸.*

Къ несчастью, экуменисты не перестаютъ превозносить это Окружное Посланіе, какъ основаніе и «конституцію» такъ называемаго экуменическаго движенія. Они даже начали считать его «Догматическимъ и Символическимъ Опредѣленіемъ Православной Каѳолической Церкви»^{39!}

Какое паденіе!...

**+ Кипріанъ Митрополитъ Оропосскій и Филійскій,
Предсѣдатель Священнаго Синода Противостоящихъ**

- * Переводъ изъ жур. *᾽Ορθόδοξος Ἐνστάσις καὶ Μαρτυρία*, [ниже *ОЕМ*], №26-29, янв.-дек. 1992, стр. 34-43.
1. **Митрополитъ Пергамскій Иоаннъ (Зезюла)**, грекъ по происхожденію, титулярный епископъ Константинопольской Патріархїи, целебатный (т.е. не принявшій монашества) архіерей безъ паствы, профессоръ догматическаго богословія въ Университетѣ Имени Аристотеля въ гор. Салоники въ Греціи. Онъ также преподавалъ въ Университетахъ Оксфорда и Лондона въ Англіи [примѣчаніе переводчика].
 2. Жур. *ОЕМ*, № 22-23, янв.-іюнь 1991, стр 266-267.
 3. Нарциссизмъ—душевное заболѣваніе, при которомъ больной страдаетъ чрезмѣрнымъ любованіемъ самимъ собою, своей собственной красотой, поклоненіемъ самому себѣ и т.п. [прим.пер.].
 4. Т.е. Церковь Христова и Православіе не тождественны [прим. пер.], жур. *Ἐκκλησία*, № 7/1.5.1988, стр. 267а. Мит. Иоаннъ говорилъ въ качествѣ назначеннаго Синодомъ докладчика на Вечерни, въ Храмѣ Введенія во Храмъ Богородицы Ставродимїи, въ честь празднованія 1000-лѣтїя Христіанства въ Россіи 27.02.1988, передъ Константинопольскимъ Патріархомъ Димитріемъ, членами Патріаршаго Синода, представителями всѣхъ Помѣстныхъ Православныхъ Церквей, представителями Св. Горы Аѳона и официальными представителями всѣхъ инославныхъ исповѣданій.
 - **Какъ** всѣ они, и въ особенности отцы святогорцы, могли слушать такую хулу? **«Молчаніе — знакъ согласія»** (преп. Θεοδωρὸς Στυδῖτης, *PG* 99:1121A).
 - **См.** статью **проф. Андрея Θεοδору**, **«Нарциссизмъ или любовь Православїя?»**, жур. *ОЕМ*, № 24-25/іюль-дек. 1991, стр. 319 и слѣд.
 5. **Проф. Иоаннъ Зезюла**, **«Православное ученіе о Церкви и экуменическое движеніе»**, жур. *Surozh*, № 21/авг. 1985, стр 16-27.
 - **Слѣдуетъ** отмѣтить, что Домъ Св. Василія является центромъ братства свв. Албана и Сергія, которое было основано въ 1928 г. русскими православными и англиканами какъ **«серьезный, но неофициальный органъ сношеній между православными и западными христианами»**. Оно проявляло широкую экуменическую дѣятельность. Среди этого междуцерковнаго братства создалась атмосфера **«взаимной довѣрчивости»**; этотъ **«духъ подлинной дружбы и уваженія былъ плодомъ Евхаристическаго единства, котораго члены братства достигли!»** (**Н. Зерновъ**, *Οἱ Ρῶσοι καὶ ἡ Ἐκκλησία τοὺς* [Русскіе и ихъ Церкви], (греч. пер., изд. Ἀστῆρ, Аѳины 1972), стр. 193-194 и *ЖМП*, № 2, 1984, стр. 65: **«Экуменическое движеніе и Русская Православная Церковь до ея вступленія въ ВСЦ»**).
 6. **Протоіерей Георгій Флоровскій**, **Τὸ Σῶμα τοῦ ζῶντος Χριστοῦ / Μία ὀρθόδοξος Ἐρμηνεία τῆς Ἐκκλησίας** [Тѣло живаго Христа / Православное объясненіе понятія о Церкви], греч. пер. I.K. Παπαδοπούλου (№ 3, *Θεολογικὰ Δοκίμια*, изд. *Πατριарχικὸν Τβριца Πατερικὸν Μελετῶν*, Салоники, 2-ое изд., 1981) [ниже **Флоровскій**, *Тѣло*], стр. 129-142.

- Эти странные взгляды развиты у о. Г.Ф. въ его статьѣ «Границы Церкви» въ жур. *Messenger de l'exarchat du Patriarche Russe en Europe occidentale*, т. X/1961, № 37 стр. 28-40.
- 7. **Флоровскій**, *Тьло*, стр. 144.
- 8. **П.Н. Трембеласъ**, *Δογματικὴ τῆς Ὁρθοδόξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας* [Догматика Православной Каѳолической Церкви] (Аѳины, 1961) [ниже **Трембеласъ**, *Догматика*], т. 3, стр. 56.
- 9. **Ἀγαπίου μοναχοῦ - Νικολήμου μοναχοῦ, Πηδάλιον... ἦτοι ἅπαντες οἱ θεῖοι καὶ ἱεροὶ κανόνες**, [Кормчая книга, т.е. сводъ церковныхъ правилъ съ толкованіемъ] (Аѳины 1957) [ниже *Пид.*], стр. 54.
- 10. **Св. Іоаннъ Златоустъ**, *PG*, 62:26, (Толкованіе на Посланіе къ Ефесянамъ, Слово 3, § 6).
- 11. См. **Н.А. Матсукасъ**, *Δογματικὴ καὶ Συμβολικὴ Θεολογία* [Догматическое и символическое богословіе], (Салоники 1985); стоить изучать стр.425-428 по поводу даннаго вопроса.
- 12. **Флоровскій**, *Тьло*, стр. 145.
- 13. **Свщмч. Ипполитъ**, *ΒΕΠΕС*, т. 5, стр. 199, §§ 15-17 (*Опроверженіе встѣхъ ересей*, кн. 1, предисловіе).
- 14. 34-ое Правило Лаодикійскаго Собора.
- 15. 68-ое Правило свв. Апостоловъ.
- 16. *Пид.*, стр.91.
- 17. Тамъ же, стр. 305.
- 18. Тамъ же, стр. 56.
- 19. Тамъ же, стр 589.
- 20. Тамъ же, стр 52, замѣтка на 64-ое Правило свв. Апостоловъ, съ ссылками на свв. Василія Великаго, Аѳанасія Вел., Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Льва и Амвросія.
- 21. *Ποστανοιενῖα свв. Апостоловъ*, *PG*, 1:948 АВ (кн. 6, гл. 15, *Что не подобаетъ ни перекрещивать, ни признавать крещеніе нечестивыхъ, которое не крещеніемъ является, а оскверненіемъ.*)
- 22. *Πρακτικὰ τῶν Ἀγίων καὶ Οἰκουμενικῶν Συνόδων...* [Дѣянія святыхъ вселенскихъ соборовъ...], ред. Спиридонъ Милія, т. 1-3 (Венеція 1761, переизд. Салоники 1981), т. 2, стр.733а, Дѣяніе 1-ое.
- 23. **Преп. Θεοδωρὸς Студитъ**, *PG*, 99:1057А (*Письма*, кн. 1, № 40, чаду *Нектарію.*)
- 24. 47-ое Правило свв. Апостоловъ.
- 25. *Пид.*, стр.51.
- 26. **Св. Аѳанасій Вел.**, *ΒΕΠΕС*, т. 31, стр. 241, § 22 (*Посланіе къ монашествующимъ*).
- **Объ** ученіи о ересяхъ [ересиологіи] Вел. Аѳанасія см. **Варвара Калогеропулосъ-Металлинось**, «*Ересь и борьба съ ней на основаніи Словъ „Противъ Аріанъ“ Вел. Аѳанасія*», въ жур. *Κοί*, № 2/апр.-іюнь 1987, стр. 183-208.
- **Тоже** хорошо освѣщаетъ вопросъ о крещеніи еретиковъ **протопресвитеръ Георгій Д. Металлинось**, *Ὁμολογῶ “Ἐν Βάπτισμα...”* [Исповѣдую

едино крещеніе... Толкованіе и примѣненіе 7-го Правила 2-го Вселенскаго Собора Коливадами и Константиномъ Икономомъ / Вкладъ въ историко-каноническое обозрѣніе вопроса о дѣйствительности западнаго крещенія] (Аѳины 1983). «Коливады» [аѳонскіе подвижники конца 18-го вѣка, прим. пер.], на которыхъ этотъ трудъ построенъ — Неофитъ Кавсокаливскій, преп. Никодимъ Святогорець и Аѳанасій Парійскій.

27. **Св. Григорій Нисскій**, PG, 44:504A (О Надписаніяхъ Псалмовъ, кн. 2, § 5).
28. **См. П.Н. Трембеласъ**, *Ἐπὶ τῆς Οἰκουμενικῆς κινήσεως καὶ τῶν θεολογικῶν Διαλόγων ἡμετέρας ἑγγραφῆς* [Объ экуменическомъ движеніи и богословскихъ діалогахъ: полуофициальные документы] (изд. *ἸΩ Σωτήρ*, Аѳины, янв. 1972), стр. 30.
29. **Заключительныя Резолюціи Генеральной Ассамблеи въ Λαζρόπουλος, Γεώργιος Ν., Ἡ Ζ' Γενικὴ Συνῆλευσις τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου Ἐκκλησιῶν, Καρπέρρα, Φεβρουάριος 1991, Χρονικὰ - Κείμενα - Ἀξιολογήσεις** [Лемопулось Георгіосъ Н., Седьмая Генеральная Ассамблея Всемирнаго Совѣта Цеквей, Канберра, фев. 1991 / Хроника, Тексты, Документы] (изд. Тέρτιος, Катерини 1992), стр. 136.
30. **Ecumenical Press Service**, № 16/92.06.04: «Лидеръ Англиканской Церкви посѣщаетъ ВСЦ и знакомится с экуменическими лидерами»; жур. *Ἐνπ-μέρωσις*, Н-1992/6, стр. 3-4. Архіепископъ Керей былъ въ сопровожденіи своей супруги, Леди Керей.
31. 1-ый періодъ Собора, Засѣданіе 7-ое, Правило 13. См. **Трембеласъ**, *Догматика*, т. 2, стр. 333, прим. 54. Тридентскій Соборъ, въ Тироли (Сѣв. Италия, 1545-1563) у папистовъ считается 19-ымъ Вселенскимъ соборомъ; онъ былъ направлень противъ протестантовъ.
32. Тамъ же, т. 3, стр. 48, прим. 42, подч. нами.
33. **Флоровскій**, *Тѣло*, стр. 145.
34. **Св. Аѳанасій Вел.**, PG, 26:237B (Противъ Арианъ, Слово 2, §§ 42-43).
35. Жур. *Ἐπίσκεψις*, № 332/15.3.1985, стр. 9. См. жур. *Σ*, № 1140/24.4.1985, стр. 249, «Куда ВСЦ хочетъ насъ вести?».
- **Рѣчь** идетъ о заявленіи тогда новаго Генеральнаго Секретаря «ВСЦ» Дра Эмилио Кастро въ православной газетѣ *The Orthodox Church*: «**Въ рамкахъ ВСЦ Православныя Церкви должны быть признаны какъ одна изъ наибольше авторитетныхъ вѣтвей всецѣлой Христіанской Церкви. Правда, онѣ представляютъ собою одну семью, одно духовное настроеніе, одно независимое ученіе**». Подобное мнѣніе онъ высказалъ во время своего посѣщенія новостильной Элладской Церкви (1.2.1985). Чѣмъ же мнѣніе мит. Иоанна отличается отъ мнѣнія пастора Э. Кастро?
36. **А.В. Николаидисъ**, *Ἐξήγησις καὶ παρεξήγησις στὸ χάρο τῆς θεολογίας - Συμβολικὴ μὲ στοιχεῖα Ἀπολογογικῆς* [Объясненіе и искаженіе въ области Богословія / Совѣты съ апологетическими элементами] (Аѳины 1990), стр. 234-238.
37. **И.Н. Кармирисъ**, *Δογματικὴ* [Догматика], Аѳины, 1973, ч. 5/ § Православная еkkлeзиoлoγiя, стр. 241, 242, 243, подч. нами.

38. Тамъ же, стр. 243, прим., подч. нами.

• Въ очень растянутой и натянутой статьѣ, проф. **Василій Н. Янокопулосъ** пытается оправдать это ошибочное мнѣніе І.Н.К., пользуясь постановленіями Седьмого Вселенскаго Собора (**В.Н. Янокопулосъ**, «Принятіе еретиковъ согласно 7-го Вселенскаго Собора (Какъ должны быть приняты обращенные еретики?)», жур. *Θεολογία*, № 3/июль-сент. 1988, стр. 530-579). Въ этой-же статьѣ, онъ также пытается опровергнуть правильное изложеніе о. Г. Д. Металлиноса, *Исповѣдую едино крещеніе*. [см. прим. 26]. Запутанныя заключенія В.Н.Я., особенно о рукоположеніяхъ еретиковъ, показываютъ его неспособность понять тѣ критеріи, по которымъ Св. Соборъ разсмотрѣлъ весь этотъ вопросъ. Очень печально, что академическое богословіе, разными людьми и разными способами, старается представить 7-ой Вселенскій Соборъ якобы согласнымъ со своими заблужденіями и даже со своимъ «крещенскимъ богословіемъ»!

39. См. **І.Н. Кармирисъ**, *Δογματικά καὶ Συμβολικά Μνημεῖα τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας* [Догматическіе и символическіе памятники Православной Церкви] (Graz, Австрія, 1968, 2-ое изд.), т. 2, стр. 597-560: «*Ἐγκύκλιος Συνοδικῆ τῆς Ἐκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως πρὸς τὰς ἀπανταχοῦ Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ* [Окружное соборное посланіе Константинопольской Церкви Церквамъ Христовымъ повсюду]».