



Положеніе неосужденныхъ еретиковъ въ Церкви

Вступительная замѣтка

Этотъ текстъ кратко отвѣчаетъ на двѣ основныя отклоненія; онъ былъ составленъ въ болѣе широкомъ видѣ (май 1997 г.) какъ отвѣтъ и на другіе вопросы.

Слѣдующіе еkkлeзіологическіе взгляды, выражающіе вкратцѣ наше еkkлeзіологическое самосознаніе, естественное продолженіе нашего сочиненія «Законность священной борьбы противъ экуменизма», особенно положенія 1 и 2. Мы предлагаемъ ихъ здѣсь по двумъ главнымъ причинамъ:

- 1) Они составляютъ добронамѣренный опытъ спокойнаго совѣта въ внутри-православномъ діалогѣ между антиэкуменистами придерживающимися святоотеческаго церковнаго календаря для примиренія и единства и возстановленія страшно поколебленнаго соборнаго авторитета посредствомъ полнаго выясненія его еkkлeзіологическаго значенія.
- 2) Они помогаютъ понять наше критическое отношеніе къ скорбнымъ раздѣленіямъ среди послѣдователей святоотеческаго церковнаго календаря и къ еще болѣе скорбнымъ междоусобицамъ среди постоянно размножающихся юрисдикцій. Наша критика обращена къ принципиально неправильному еkkлeзіологическому основанію ихъ антиэкуменическаго подвига, со всѣми вытекающими изъ него печальными богословскими, пастырскими и духовными послѣдствіями.

Обращаемъ особое вниманіе благочестивыхъ на то, чтобы они не считали преувеличеніемъ этотъ опытъ развить въ немногихъ и точныхъ словахъ и анализировать весьма колючій вопросъ еkkлeзіологическаго положенія еще неосужденныхъ еретиковъ.

Въ такихъ важнѣйшихъ вопросахъ, бываетъ, что легкомысленные, простоватые и невзвѣщенные взгляды наносятъ раны на основныя черты святоотеческаго богословія, поскольку не удовлетворяясь «*божественныхъ отцовъ*» «*ученіями же и увѣщаніями*», они падаютъ въ «*отцеборчество: т.е. борьбу противъ святыхъ отцовъ*» и «*богоборчество*», по преп. Ѳеодору Студиту¹.

Далеко отъ непозволенныхъ обобщеній и упрощеній, путемъ примѣрной тонкости и пора довольно пространно, свят. Василій Великій, на примѣръ, занимался различеніемъ еретиковъ, раскольниковъ и незаконныхъ сборищ²; Второй и Шестой Святыя Вселенскіе Соборы — разнообразными путями принятія находящихся внѣ Церкви³; Седьмой Святой Вселенскій Соборъ — возможностью **включенія** [ἐντάξεως] вообще бывшихъ еретиковъ клириковъ въ православный клиръ⁴; преп. Ѳеодоръ Студитъ — вообще всѣми этими вопросами, дѣлая замѣчанія своему ученику Арсенію искавшему неумѣстныхъ обобщеній⁵.

Обобщенія и упрощенія богословскихъ вопросовъ въ Церкви были издревле постояннымъ искушеніемъ ведущимъ въ крайности, происходящія главнымъ образомъ отъ недопустимаго невѣжества людей «*непонимающихъ икономіи (пріемовъ) и мудрыхъ цѣлей*» Святыихъ Отцовъ, по выраженію свят. Тарасія⁶, въ невѣдѣніи «*никогда не читавшихъ отеческихъ изреченій, а если и читавшихъ, то мимоходомъ, а не внимательно*», по словамъ VII св. Вселенскаго Собора⁷.

Тезисъ А. «Утверждаютъ, что екуменисты, какъ и вообще екуменическія Церкви, уже отпали отъ Тѣла Церкви, что они вѣтви отсѣченныя автоматически отъ Лозы, что якобы доказывается тѣмъ, что мы не имѣемъ общенія съ ними.»

ОТВѢТЬ

А. Основные принципы

(1) Общеніе съ еретиками - соборное постановленіе

1. Во первыхъ, не правильно и не справедливо характеризовать и считать одну Помѣстную Церковь полностью екуменической изъ-за того, что нѣкоторые клирики ея являются настоящими екуменистами; они не тождественны съ той Помѣстной Церковью.

2. Помѣстныя Православныя Церкви сегодня въ основномъ [κατὰ βάσιν] — антиекуменическія; инертность молчанія большинства не означаетъ согласіе и одобреніе екуменической дѣятельности и ученія.

3. Также не нужно упускать изъ вида, что ни одна Помѣстная Церковь не провозгласила соборно главный догматъ екклезіологической ереси екуменизма какъ необходимое и обязательное для спасенія вѣроученіе Православной Церкви; это также никогда не было провозглашено на всеправославномъ уровнѣ.

4. Вышеуказанные взгляды, въ избѣжаніе безразсудныхъ обобщеній, для правильнаго понятія истиннаго екклезіологическаго положенія въ новшествахъ и ереси но еще неосужденныхъ братій нашихъ екуменистовъ, имѣютъ святоотеческое основаніе; они были подтвержденные съ особой силою преп. Θεодоромъ Студитомъ, въ слѣдующихъ словахъ:

4^а. Подробно анализируя весьма колючій вопросъ: «*подобаётъ ли принять причастіе... отъ пресвитера православнаго епископа*» отъ страха «*возносящаго [имя, поминающаго] своего митрополита*» еретика?¹ онъ выясняетъ слѣдующее: когда митрополитъ падаетъ въ ересь, всѣ прямо или косвенно въ общеніи съ нимъ не считаются еретиками автоматически и безраборчиво, помимо того факта, что своей позиціей они «*привлекаютъ на себя страшный судъ молчанія*»².

4^б. Въ своемъ подробномъ объясненіи, что михіанство — «*свирѣпѣйшая ересь*», онъ ссылается прежде всего на то, что оно было провозглашено какъ догматъ соборно и подтверждено анаѳемой: михіане «*соборно провозгласили*», «*соборно постановили преступленія какъ догматъ*», «*повергли анаѳемъ противящихся ихъ догмату*», «*анаѳематствуя не принимающихъ это*»³.

(2) Двустороннее свойство Церкви

1. Затѣмъ, нужно напомнить объ основномъ екклезіологическомъ принципѣ: Богочеловѣческой Организмъ Церкви, имѣя богочеловѣческой устоя, съ одной стороны является *Обществомъ* [κοινωνία] (духовными, благодатными отношеніями и общеніемъ вѣрущихъ со Святой Троицей въ Духъ Святомъ черезъ Спасителя съ Отцемъ), но съ другой стороны и одновременно *Учрежденіемъ* [καθίδριμα] (историческимъ и конкретнымъ Организмомъ, видимымъ Тѣломъ Христовымъ), по аналогіи съ неслитнымъ и нераздѣльнымъ единеніемъ божественной и человѣческой природы въ одномъ Лицѣ и

Впостаси нашего Спасителя Христа.

2. Внутренняя и невидимая дѣйствительность Богомъ хранимой Церкви, опредѣленная какъ Общество вышеестественное и неизреченное, основывается столько въ Ея божественной Главѣ, во Христѣ, сколько же и въ Ея божественной душѣ, въ Духѣ Святомъ.

2^а. «Общеніе имѣемъ другъ съ другомъ»; «и наше общеніе съ Отцомъ и съ Сыномъ Его Иисусомъ Христомъ»⁴ и «общеніе Святаго Духа со всѣми вами»⁵.

2^б. Христось «Самъ есть Глава Тѣла, Церкви»⁶, краеугольный камень⁷, основаніе⁸ и центръ связывающій весь Организмъ⁹.

2^в. Въ божественномъ Домостроительствѣ Церкви, по свят. Иоанну Златоустому, «все содержай — Христось»: «и полъ и стѣны и все другое, Онъ все держитъ Своими руками»¹⁰.

2^г. Святой Духъ пребываетъ въ Тѣлѣ Христовомъ и является животворящимъ, освящающимъ и объединяющимъ/связывающимъ началомъ Его. «То, что душа для человѣческаго тѣла — говоритъ блаж. Авлгустинъ — Святой Духъ во всей Церкви»¹¹. Поэтому, по Златоусту, «мы всегда можемъ праздновать Пятидесятницу»¹².

2^д. «Новая жизнь» Благодати «подается намъ», членамъ Церкви «отъ Бога [Отца] чрезъ Христа во Святомъ Духѣ», по свят. Василию Великому¹³. Сего ради въ Церкви «освящаетъ и животворитъ и просвѣщаетъ и утѣшаетъ и все подобное одинаково Отецъ и Сынъ и Духъ Святой»¹⁴.

3. Внѣшное, опытное и видимое свойство земнаго, богочеловѣческаго Общества Церкви воздвигается главнымъ образомъ отъ Ея преимущественно историческаго измѣренія, по которому есхатологическій «Народъ Божій», новый и истинный «Израиль Божій»¹⁵, находится по пути къ «восьмому дню», «онѣй непрекращающійся, невечерній, несмѣняющійся день, онѣй нескончаемый и нестарѣющійся вѣкъ»¹⁶, по разнымъ образамъ и названіямъ его, которые даютъ лишь приблизительное и образное опредѣленіе этого Организма божественной Благодати («метафорически», «какъ въ образъ» — свят. Иоаннъ Златоустъ¹⁷).

3^а. «Вы же родъ избранный, царскій, священный, святой народъ, прежде не помилованные, теперь же помилованные»¹⁸.

3^б. Свв. пророки, Господь и свв. апостолы представили и описали Церковь какъ «видимую... гору Господню» и «Домъ Божій»¹⁹, «Царство»²⁰, «Паству»²¹, «Зданіе»²², «Виноградникъ»²³, «Лозу»²⁴, «Храмъ»²⁵, «Градъ»²⁶, «Башию»²⁷, «Скинїю»²⁸, «Село»²⁹, «Ковчегъ»³⁰, «Домъ»³¹ и божественный Павелъ зналъ Ее главнымъ образомъ какъ «Тѣло»³², то есть живой Организмъ.

4. Слѣдовательно, на основаніи очень сжато изложеннаго выше, членъ Церкви (или отдѣльное лицо или община) имѣетъ одновременно двустороннее отношеніе съ Ней: общеніе со Святой Троицей («общеніе обожествленія» [κοινωνία θεώσεως] — свят. Григорій Палама³³) и литургически принадлежность организованному земному обществу христіанъ, какъ членъ Тѣла (ап. Павелъ³⁴).

Б. Практическія послѣдствія

(1) Отпаденіе отъ общенія

1. Члены Тѣла могутъ заболѣть, то есть попасть въ заблужденіе касательно Православной Вѣры. Такимъ образомъ пресѣкается ихъ общеніе съ Богочеловѣкомъ; несмотря на это, будучи еще больными членами, они не мертвы и продолжаютъ принадлежать къ Тѣлу какъ учрежденію [καθιδριματικῶς], какъ это бываетъ съ здоровымъ человѣческимъ тѣломъ, на которомъ можетъ быть больная ткань, или съ растущимъ деревомъ, на которомъ могутъ быть худосочныя вѣтви.

1^а. Живое описаніе этого двусторонняго состоянія болящаго члена даетъ намъ преп. Григорій Синаитъ: Духъ Христовъ «человѣколюбно удерживаетъ *вверхъ*» еще въ Его Тѣлѣ и «*тъ, кои неспособны* [участвовать въ жизни] *по немоцности*» члены, ставшіе «*по причинѣ нерадѣнія и невѣрія*» «*бездѣйственными и непросвѣщенными*», «*недвижимыми, какъ неспособные къ причастію благодати*»³⁵.

1^б. Слово Господа къ Никодиму «*не вѣровавшій уже осужденъ*»³⁶ существенно помогаетъ глубже понять эту истину: учащій по иному «*уже осужденъ*» («*ибо быть внѣ свѣта — величайшее наказаніе само по себѣ*»³⁷, то есть разрывъ духовнаго общенія) но полное осужденіе, отсѣченіе и умерщвленіе его (по отношенію къ учрежденію) будетъ означено въ б удушемъ, поскольку «*всякъ согрѣшающій по природѣ грѣха тотчасъ осужденъ, но приговоромъ князя* [власть имущаго] *позднѣ*»³⁸.

1^в. Различеніе здравыхъ и немоцныхъ, «*доброй пшеницы*» и плевель, хорошихъ и плохихъ рыбъ, могущихъ совмѣщаться и «*расти вмѣстѣ*» въ томъ же «*селѣ*» или «*неводѣ*» Церкви подчеркивается характерно въ соотвѣтствующихъ притчахъ Господа³⁹. Они отдѣляются другъ отъ друга окончательно «*соборнымъ разсмотрѣніемъ*» Церковью⁴⁰, или же во время «*жатвы*», то есть «*въ кончаніи вѣка*», самимъ Господомъ⁴¹.

(2) Отпаденіе отъ Тѣла

1. Умерщвленіе больныхъ членовъ, путемъ окончательнаго отчужденія отъ Тѣла, происходитъ двумя путями:

2. **Расколомъ.** Въ этомъ случаѣ, заблуждающіеся касательно Православной Вѣры («*въ самой вѣрѣ отчуждившіеся*»⁴²), по свят. Василию Великому, самихъ себя отсѣкаютъ и прекращаютъ свои учредительныя сношенія съ здравствующимъ Тѣломъ Церкви.

2^а. Какъ говоритъ свят. Василій Вел., «*отступившіе отъ Церкви*»⁴³ и «*отступившіе*»⁴⁴ «*черезъ расколъ*»⁴³ они являются и считаются окончательно и «*совершенно отторгшимися*»⁴², поскольку они организуются въ самочинное сборище [περαιτέρω παρασυναγωγικῶς], въ особую, отдѣльную общину [κοινωνία], какъ это сдѣлали крайняя часть аріанъ (аномеевъ), которыхъ Святой Отецъ называетъ просто «*явно отторженными отъ тѣла церковнаго*».

2^б. По этому опредѣленію, раскольники и еретики считаются буквально и дѣйственно [κυριολεκτικῶς καὶ ἐνεργείᾳ] «*отступившими (удалившими себя)* [ἀποβτίσαντες (ἀπομακρύναντες)] *отъ Церкви*»⁴⁶, переставшими быть членами

Церкви, хотя бы болящими, поскольку еще до соборнаго суда надъ ними, «они вышли за границами Церкви»⁴⁷, по толкованію Аристина и Зонара.

2^в. «Отторгшиися»⁴⁴ и отколовшіеся такимъ образомъ отъ единства Тѣла какъ учрежденія, они умираютъ *«сразу же»* [παρευθίς] и конечно нѣтъ у нихъ спасительныхъ Таинствъ, по словамъ преп. Никодима Святогорца.

3. **Соборнымъ судомъ.** Болящіе но не «отторгшиися» члены находятся подъ соборнымъ судомъ; этотъ судъ необходимый и повелено компетентнымъ церковнымъ органамъ его произвести, какъ нѣкогда св. ап. Павелъ велѣлъ коринѣянамъ «чтобы удалили изъ своей среды» (отлучить отъ Церкви, «отсѣчь» — блаж. Теофилактъ⁴⁹) страшно согрѣшившаго созвавши, по толкованію блаж. Теофилакта, «судъ переполненный страхомъ: ибо во первыхъ они собрали всѣхъ во имя Господа, проводили его благодатію Духа и указали самого Владыку предсѣдящаго»⁵⁰: «во имя Господа нашего Иисуса Христа собравшимся вамъ и моего духа съ силою Господа нашего Иисуса Христа предать таковаго сатань...»⁵¹.

3^а. Такимъ путемъ, на примѣръ, Седьмой Святой Вселенскій Соборъ своимъ «Опредѣленіемъ» опредѣляетъ слѣдующее: «Итакъ мы опредѣляемъ, чтобы осмѣливающіеся думать или учить иначе, или по примѣру непотребныхъ еретиковъ презирать церковныя преданія и выдумывать какія либо нововведенія,... если это будутъ епископы или клирики, были низлагаемы, если же будутъ иноки или міряне, были бы отлучаемы»⁵².

3^б. Ясно, что если они считались автоматически отсѣченными отъ здравствующаго Тѣла и умершими, не нужно было бы ни изверженіе изъ сана ни отлученіе, поскольку Церковь не судитъ внѣшнихъ⁵³: «Нѣтъ у меня слова ко внѣшнимъ (говоритъ Павелъ)»; «Итакъ излишно наложить заповѣди Божія на тѣхъ, которые внѣ двора Христова. То, что законъ говоритъ, онъ говоритъ къ тѣмъ, кто подъ закономъ», по блаж. Теофилакту⁵⁴.

3^в. Показательно также, что и Второй Святой Вселенскій Соборъ заявляетъ слѣдующее: «Еретиками же именуемъ какъ тѣхъ, которые издавна объявлены чуждыми церкви, такъ и тѣхъ, которые послѣ того нами преданы анаѳемѣ»⁵⁵, что конечно доказываетъ, что постановленіе древнихъ и анаѳематствованіе новѣйшихъ еретиковъ требуетъ соборнаго суда.

3^г. Также преп. Никодимъ Святогорець говоритъ, что совершившіеся поступки, котрыя наказываются изверженіемъ или отлученіемъ, находятся «подъ судомъ на изверженіе или отлученіе здѣсь и тамъ подъ судомъ Божиимъ», такъ какъ «примѣненіе Правилъ [и „Опредѣленія” VII св. Вселенскаго Собора — прим. наше], безъ дѣйствительнаго постановленія собора [„живыхъ”, то есть здравствующихъ и присутствующихъ „епископовъ”], недѣйствительно, ибо не дѣйствуетъ непосредственно и до суда само собою»⁵⁶.

3^д. Нужно замѣтить, что Седьмой Святой Вселенскій Соборъ, осудившій иконоборцевъ, заявилъ слѣдующее: «а вводителіе новоизмышленнаго пустословія мы выбросили далеко за ограду церковную»⁵⁷, то есть «изверженіе» состоялось официально черезъ Святой Соборъ послѣ окончательнаго суда, 60 лѣтъ послѣ появленія этой ереси.

3^е. Этотъ же Святой Соборъ, ссылаясь въ своемъ «Опредѣленіи» на Третій Святой Вселенскій Соборъ, утверждаетъ, что «соборъ, бывший въ Ефесѣ и отлучившій отъ Церкви нечестиваго Несторія и его послѣдователей»⁵⁸, что

конечно показываетъ, что отпаденіе еретика не совершилось автоматически а являлось актомъ «отлученія» (наильнаго изгнанія, отстраненія) требующимъ компетентнаго органа, то есть собора.

3*. Также въ своемъ «*Опредѣленіи*» Седьмой Святой Вселенскій Соборъ ссылается на Четвертомъ Вселенскомъ Соборѣ, что свидѣтельствуется о единствѣ соборнаго преданія: Халкидонскій Соборъ провозгласилъ двѣ совершенныя природы Спасителя, «*изгнавшій изъ божественнаго притвора богохульниковъ Евтихія и Діоскора*»⁵⁹.

3^а. Свят. Никифоръ, патріархъ Константинопольскій, въ своемъ письмѣ папѣ римскому Льву III, сообщаетъ ему, что «*мы [отцы VII Вселенскаго Собора] изгнали изъ Церкви*» иконоборцевъ архіереевъ «*допущеніемъ Божиимъ управляющихъ священными каѳедрами*»⁶⁰, что сильно подчеркиваетъ съ одной стороны, екклезіологическое содержаніе акта «*изгнанія*» компетентнымъ соборомъ, а съ другой, что до этого «*изгнанія*» и «*изверженія*» инако-учащихъ архіереевъ изъ Церкви какъ учрежденія, они считались «*управляющими священными каѳедрами*».

3^в. Кроме того, слѣдуетъ напоминать срожайщее повелѣніе нашего Спасителя, по которому если недугующій членъ христіанскаго общества «*Церкви преслушаетъ*», то тогда «*буди ти яко язычникъ и мытарь*»⁶¹, то есть не автоматически или сразу по его преступленіи, но послѣ исполненія опредѣленнаго процесса: преступленіе представится «*Церкви*» / «*предстоятелямъ Церкви*»⁶². Церковь, черезъ свой компетентный Органъ принимаетъ судебныя дѣла, по данной Ей власти⁶³, въ случаѣ упорнаго непокаянія, и тогда — по Зигабину — «*буди ти отлученнымъ, какъ неисцѣлимый*»⁶⁴.

3^г. Отмѣчаемъ особо, что Господь далъ такую соборную (коллективную) [συλλογικός] власть⁶⁵ свв. апостоламъ и ихъ преемникамъ архіереямъ собравшимся на соборный судъ, чтобы вынести авторитетныя постановленія согласно волѣ Божіей (см. выше § Б(2)3. **Соборнымъ судомъ**). Съ одной стороны разъ на всегда Онъ запретилъ вольныя мнѣнія и единоличныя приговоры въ Церкви, увѣщаывая здравымъ членамъ «*сказать Церкви*»⁶¹. Съ другой стороны, Онъ утвердилъ полное, исключительное и авторитетное духовное вѣдѣніе/юрисдикцію [δικαιοσύνη] соборнаго органа, говоря по существу слѣдующее, по Зигабину: «*то, что вы на землю рѣшаете, Богъ на небу утвердитъ/приведетъ въ дѣйствіе* [κυριώσει]; не подающихся врачеванію отсѣките отъ Церкви, а если они потомъ покаются примите ихъ»⁶⁵.

4. Дальше, если «*заболѣвшій*» но не «*отторгнутый*» членъ Церкви не имѣетъ общенія со «*здравствующей частью*» (различеніе «*заболѣвшій*» и «*здравствующій*» принадлежитъ свят. Василию Великому⁶⁶), которая конечно должна «*оградиться*» отъ «*заболѣвшей*», это не означаетъ обязательно, что «*заболѣвшій*» уже отпалъ отъ Тѣла. Въ такомъ случаѣ его называли бы не «*заболѣвшимъ*», а «*умершимъ*». Умерщвленіе, однако, наступаетъ путемъ «*соборнаго разсмотрѣнія*»⁶⁷, то есть «*окончательнаго опредѣленія*»⁶⁸, окончательнаго приговора.

4^а. Иными словами, необходимость окончательнаго суда и «*отсѣченія*» «*отрѣзанія*» безплодныхъ вѣтвей (Свят. Кириллъ Александрійскій писалъ: «*ожидая времени, приличнаго для сѣченій*»⁶⁹) изложена въ притчѣ: Отецъ какъ «*Дѣлатель*», въ опредѣленное время и послѣ процесса провѣрки, «*изметъ*» (отсѣкаетъ) «*всяку розгу... не творящую плода*» и извергаетъ ее

«вонъ» (Іоан. 15, 1-11)⁷⁰.

4^б. Смыслъ «болѣзни» и также «не поддающій врачеванію», какъ и актъ «изгнанія»/«изверженія» еретиковъ изъ Тѣла совершенно ясно излагаетъ священный пѣснописецъ Перваго Святого Вселенскаго Собора: «*Божественніи пастыріе*» «отгнаша» (выгнали, отстранили) «тяжкія и пагубныя волки... извергше отъ церковнаго исполненія, падшыя яко къ смерти и яко неисцѣльно недуговавшыя»⁷¹.

4^в. Слѣдуетъ замѣтить, что изъ еkkлeзіологическаго различенія между «здравыми» и «болящими» членами естественно и непринужденно вытекаетъ понятіе о потенціальныхъ [δυναμεῖ] (подлежащихъ суду) и дѣйствительныхъ [ἐνεργεῖα] (уже осужденныхъ) раскольникахъ и еретикахъ. Такимъ образомъ прекрасно объясняется самосознаніе Седьмого Святого Вселенскаго Собора заявляющаго, что Церковь тогда была подвержена «разномыслию», «раздѣлнью», «разногласію» и «страсти къ враждѣ»^{71а}, что Соборъ былъ созванъ «къ единенію и единомушію церковному»⁷², «въ пользу единенія Святой Каѳолической Церкви Божіей»⁷³, «чтобы достигнуть соединенія раздѣленныхъ»⁷⁴. Соборъ молился, чтобы миръ Божій «соединилъ раздѣленное, уврачевалъ долговременную рану»⁷⁵ и возсылалъ славу «Богу, соединившему разъединившееся»⁷⁶.

4^г. Если Седьмой Святой Вселенскій Соборъ вѣрилъ въ автоматическое отпаденіе еретиковъ, то онъ никогда не заявилъ бы устами свят. Тарасія, что считаетъ Церковь Христову «раздѣленной», «разсѣченной и разодраной, а члены ея расходились въ разныя стороны»⁷⁷. Напротивъ, онъ благодарилъ бы Бога за покаяніе и обращеніе еретиковъ и возстановилъ бы ихъ въ никогда раздѣленное Тѣло Христово.

4^д. Улгубляясь еще въ этотъ злободневный вопросъ и выясняя еkkлeзіологическую позицію Седьмого Святого Вселенскаго Собора, отмѣчаемъ, что этотъ соборъ, осудившій каждаго ересіарха «проводящаго въ ней [иконоборческой ереси] жизнь свою»⁷⁸, особо же «преемственно занимавшихъ Константинопольскую каѳедру»⁷⁸, какъ и другихъ архіереевъ, основателей ереси «окончившихъ жизнь нераскаянно»⁷⁹, сдѣлалъ это сознавая, что тѣ принадлежали той части, которая «прежде проповѣдывала ересь въ Каѳолической Церкви»⁷⁹, по свят. Тарасію, то есть они еще находились въ административномъ [καθιδρυματικῆ] единеніи съ Тѣломъ (они занимали каѳедры и стали еретичествовать [ἡρῆτισαυ] въ Церкви). Если они заранѣе автоматически отсѣклись и отпали, то для чего состоялся такой судъ и осужденіе, поскольку ихъ уже не было въ живыхъ?

4^е. Святыя Вселенскіе Соборы трижды вызывали на судъ Несторія Константинопольскаго (III въ Ефесѣ)⁸⁰ и Діоскора Александрійскаго (IV въ Халкидонѣ)⁸¹, доказывая этимъ, что эти ересіархи еще занимали свои каѳедры, на которыхъ они говорили и дѣйствовали отъ имени и за счетъ Православной Церкви.

В. Выводы

Въ заключеніе, вкратцѣ изложимъ вышесказанное:

а) Мыслящій по еретически, но не «совершенно отторгшии себя» путемъ раскола, еще является членомъ Тѣла, но болящимъ членомъ.

б) Когда мы прекращаемъ общеніе съ этимъ болящимъ членомъ, мы имѣемъ цѣлью:

самимъ не заболѣть (чтобы мы не «заразились» его болѣзною, не «схватили» ея);

склонить/расположить [εὐαίσθητοποίησμεν] другихъ членовъ Тѣла къ такому же дѣйствию, то есть къ прекращенію общенія (чтобы они тоже не заболѣли или заразились);

помочь заболѣвшимъ членамъ покаяться/исцѣлиться, во избѣжаніе ухудшенія болѣзни и окончательнаго отсѣченія отъ Тѣла;

содѣйствовать созыву *соборнаго органа* для принятія слѣдующихъ мѣръ, чтобы болѣзнь не распространялась по всему Тѣлу («съ цѣлью удерживать ее какъ эпидемію, чтобы она не передавалась всему Тѣлу Церкви» —блаж. Теофилактъ⁸²; «чтобы и здоровыхъ, крѣпко стоящихъ въ добромъ исповѣданіи не заразить душегубительной болѣзною» —свят. Никифоръ Константинопольскій⁸³):

отсѣченіе члена — если не покается;

провозглашеніе «здраваго ученія»⁸⁴ — лѣкарство противъ болѣзни;

увѣщеваніе православнымъ употреблять, по словамъ свмуч. Игнатія Антиохійскаго «только христіанскую пищу, отстраняясь отъ чужихъ растѣній, то есть ереси»⁸⁵.

Тезисъ 2. «Утверждаютъ еще, въ связи съ предыдущимъ тезисомъ и какъ выводъ изъ него, что 15-ое Свящ. Правило Св. Двукратнаго Собора въ Константинополь при Свят. Фотіи Вел. (861 г.), называя епископовъ проповѣдующихъ уже осужденныя ереси „лжеепископами“ и „лжеучителями“, якобы открыло новую эпоху —поскольку завершилась эпоха Вселенскихъ Соборовъ— что даетъ намъ право считать таковыхъ низложенными автоматически и уже не епископами „прежде соборнаго разсмотрѣнія“.»

ОТВѢТЬ

1. Это толкованіе совершенно вольное и субъективное, поскольку св. Соборъ 861 г., провозглашая 15-е свящ. правило, не завелъ ничего новаго или неизвѣстнаго раньше въ жизнь Церкви, да еще въ качествѣ отмѣны исконнаго каноническаго строя.

2. 15-й свящ. правило органически входитъ въ правильное толкованіе 31-го свящ. правила свв. Апостоловъ. Имѣя въ виду объединеніе православныхъ послѣ иконоборческихъ смуть, св. Двукратный Соборъ занимался этимъ вопросомъ въ четырехъ ad hoc свящ. правилахъ (12, 13, 14, 15).

3. Неправильное толкованіе 31-го свящ. правила свв. Апостоловъ создало кривотолки, расколы и самочинныя сборища, которыя не были оправданы, поскольку данное Церковное Священноначаліе не проповѣдывало открыто и всенародно никакой извѣстной ереси, что является единственнымъ оправданіемъ «огражденія прежде соборнаго разсмотрѣнія».

4. То есть, «огражденіе» отъ еретика пастыря («по поводу догматическаго вопроса»⁸⁶) считается очевидной и извѣстной практикой, которая примѣнялась издревле и не заслуживала наказанія, а напротивъ привлекала за собой

честь и славу.

Это было утверждено почти въ тѣхъ же словахъ около двухъ сотъ лѣтъ раньше свят. Софроніемъ Іерусалимскимъ (+ 637 г.), сподвижникомъ преп. Максима Исповѣдника въ борьбѣ противъ моноелитства:

«Если нѣкоторые отдѣляются отъ кого-то не по причинѣ преступленія, а по причинѣ ереси осужденной соборомъ или святыми отцами, то они достойны чести какъ православные»⁸⁷.

5. Названіе пастыря «*лжеепископомъ*» «*прежде соборнаго разсмотрѣнія*» носитъ смыслъ провѣрки, діагностики (врачъ провѣряетъ, дѣлаетъ діагнозъ болѣзни), а не окончательнаго судебного приговора (врачъ опредѣляетъ неизлѣчимость болящаго члена и окончательно рѣшаетъ отсѣчь его).

а. Напоминаемъ, что свят. Кириллъ, до III св. Вселенскаго Собора, называлъ ересіарха Несторія «*благопочтеннѣйшимъ епископомъ Несторіемъ*», но одновременно именовалъ его и «*волкомъ*»⁸⁸.

б. Именно поэтому Третій Святой Вселенскій Соборъ могъ назвать Несторія «*благоговѣннѣйшимъ*» и «*господиномъ*»⁸⁹, до его соборнаго осужденія, а послѣ суда надъ нимъ—«*нечестивѣйшимъ*»⁹⁰.

6. Если св. Двукратный Соборъ въ своемъ 15-мъ свящ. правилѣ установилъ автоматическое отпаденіе и изверженіе инако-учащаго, тогда этотъ Помѣстный Соборъ имѣлъ бы сверх-вселенскій авторитетъ, поскольку онъ постановилъ бы нѣчто совершенно противоположное Священному Преданію Церкви до 861 г. Также онъ прямо противостоялъ бы VII Св. Вселенскому Собору (созвану только 74 лѣтъ до того), который въ своемъ «*Опредѣленіи*» объявилъ въ качествѣ наказанія еретикамъ и новаторамъ «*изверженіе*» и «*отлученіе*», наложенныя, конечно, современнымъ имъ соборомъ «*здравствующихъ епископовъ*», по толкованію преп. Никодима Святогорца⁹¹.

Примѣчанія:**Вступительная замѣтка**

1. **Преп. Ѳеодоръ Студитъ**, *Письма*, кн. 1, № 42: «*Иосифу брату и архіепископу*»; кн. 2, № 155: «*Ѳеофилу ефесскому*» (PG, 99: 1064D и 1484D).
2. **Свят. Василий Вел.**, свящ. правило 1.
3. **II св. Вселенскій Соборъ**, свящ. правило 7; **VI св. Вселенскій Соборъ**, свящ. правило 95.
4. **VII св. Вселенскій Соборъ**, *Дѣяніе I-ое*, (M, 12: 1015E-1050E/СМПС, т. 2, стр. 731в-741а; ДВС, т. 4, сс. 349-367).
5. **Преп. Ѳеодоръ Студитъ**, *Письма*, кн. 1, № 40: «*Чаду Навкратію*» (PG, 99: 1052D).
6. **Свят. Тарасій**, (M, 12: 1050C/СМПС, т. 2, стр. 741а; ДВС, т. 4, стр. 367 [слова «*икономіи /приемовъ/и*» пропущены въ ДВС—прим. пер.]).
7. **VII св. Вселенскій Соборъ**, (M, 13: 248C; СМПС, т. 2, стр. 838а; ДВС, т. 4, стр. 531).

А. Основные принципы

1. **Преп. Ѳеодоръ Студитъ**, *Письма*, кн. 1, № 49: «*Чаду Навкратію*» (PG, 99:1089A).
2. **Его же**, *Письма*, кн. 1, № 48: «*Чаду Аванасію*» (PG, 99: 1976C).
3. Тамъ же, и № 38: «*Чаду Арсенію*» (PG, 99: 1072B и 1041C).
4. 1 Иоан. 1, 3 и 7.
5. 2 Кор. 13, 13.
6. Кол. 1, 18; Ефес. 1, 22; 4, 15.
7. Ефес. 2, 10; 1 Петр. 2, 6-7.
8. 1 Кор. 3, 11.
9. См. Ефес. 4, 16.
10. **Свят. Иоаннъ Злат.**, *Толкованіе на посланіе къ Ефесянамъ*, слово 6 (PG, 62: 44).
11. **Блаж. Августинъ**, *Бесѣда 276*, § 4; ср. *Бесѣда 268*, § 2 (PL, 38: 1231 и 1232); см. еще **свят. Иоаннъ Злат.**, *Толкованіе на посланіе къ Ефесянамъ*, слово 9, § 3 (PG, 62: 72).
12. **Свят. Иоаннъ Злат.**, *Слово I-е на Пятидесятницу*, (PG, 50: 454).
13. **Свят. Василий Вел.**, *Противъ Евноміанъ*, кн. III, § 4 (PG, 29: 664C; *Творенія... Василия Великаго* (изд. «Паломникъ», Москва, 1993 г., чч. I-IV) [ниже: *Твор. В*], ч. III, стр. 138).
14. **Свят. Василий Вел.**, *Письма*, кн. 2, № 89, § 6: «*Евставію главному врачу*» (PG, 32: 693A).
15. Гал. 6, 16.
16. **Свят. Василий Вел.**, *О Святомъ Духѣ*, гл. 27, § 66 (PG, 32: 192AB; *Твор. В*, ч. III, стр. 335).
17. **Свят. Иоаннъ Злат.**, *Толкованіе на псаломъ 44* (PG, 55: 199).
18. 1 Петр. 2, 9-10.
19. Ис. 2,2; Мих. 4, 1.
20. Лук. 19, 11-27 [Матѣ. 13, 24 слѣд., 31 слѣд., 47 слѣд.; Лук. 18, 29 слѣд.].
21. Матѣ. 26, 31; Иоан. 10, 1-16.
22. Матѣ. 16, 18 и 1 Кор. 3, 9; Ефес. 2, 21.
23. Матѣ. 21, 33-41.
24. Иоан. 15, 1-6.
25. 1 Кор. 3, 16; 2 Кор. 6, 16; Ефес. 2, 21.
26. Откров. 21, 2; Евр. 12, 22.
27. Матѣ. 21, 33.
28. Дѣян. 15, 16; Евр. 8, 2; 9, 11.
29. 1 Кор. 3, 9.
30. 1 Петр. 3, 20-21.
31. 1 Тим. 3, 15; Евр. 3, 6.
32. 1 Кор. 12, 27; Ефес. 1, 23; Кол. 1, 18.
33. **Свят. Григорій Палама**, «*Слово увѣщательное второе объ исхожденіи Святаго Духа*», § 78, стихъ 13, *Συυγράματα* [Творенія], т. 1 (изд. Π.Κ.Χρῑστού, Салоники, 1962 г.), стр. 149.
34. 1 Кор. 12, 12 слѣд.

Б. Практическія послѣдствія

35. **Преп. Григорій Синаитъ**, *Главы о заповѣдяхъ, догматахъ и проч.*, § 129 (PG, 150: 1293BC; *Добротолубіе*, изд. Свято-Троицкая Сергіева Лвара, 1992 г., т. 5, стр. 213).
36. Иоан. 3, 18.

37. **Блаж. Θεοφιλακτῆς**, *Толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна* (PG, 123: 1213C).
38. **Евоимій Зигабинъ**, *Толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна* (PG, 129: 1173A).
39. Матѹ. 13, 24-30 и 47-50.
40. **Св. Двукратный Соборъ**, свящ. правило 15.
41. Матѹ. 13, 30 и 49.
42. **Свят.Василій Вел.**, *Письма*, кн. 2, № 188: «*Амфилохію о правилахъ*»; *Правило 1* (PG, 32: 665A).
43. Тамъ же (PG, 32: 668B).
44. Тамъ же (PG, 32: 669A).
45. **Свят.Василій Вел.**, *Письма*, кн. 2, № 263: «*Западнымъ*» (PG, 32: 976CD).
46. **Аристинъ, Алексій**, *Толкованіе на свящ. правила* (PG, 138: 585D).
47. **Іоаннъ Зонара, мон.**, *Толкованіе на свящ. правила* (PG, 138: 584B).
48. *Пид.*, стр. 589, прим.
49. **Блаж. Θεοφιλακτῆς**, *Толкованіе на 1 посланіе Коринѹянамъ* (PG, 124: 621C).
50. **Блаж. Θεοδωριτῆς Κιρσικίης**, *Толкованіе на 1 посланіе Коринѹянамъ* (PG, 82: 261CD).
51. 1 Кор. 5, 4-5.
52. **VII св. Вселенскій Соборъ**, *Дгъяніе 7*, (M, 13: 380B/СМПС, т. 2, стр. 874в; ДВС, т. 4, стр. 591).
53. См. 1 Кор. 5, 12-13.
54. **Блаж. Θεοφιλακτῆς**, *Толкованіе на 1 посланіе Коринѹянамъ* (PG, 124: 628AB).
55. **II св. Вселенскій Соборъ**, свящ. правило 6.
56. *Пид.*, стр. 4-5, прим. 2 и стр. 19, прим. 3, § 10.
57. **VII св. Вселенскій Соборъ**, *Дгъяніе 7*, (M, 13: 404C/СМПС, т. 2, стр. 880а; ДВС, т. 4, стр. 602).
58. Тамъ же, (M, 13: 377A/СМПС, т. 2, стр. 873в; ДВС, т. 4, стр. 590).
59. Тамъ же.
60. **Свят. Никифоръ Константинопольскій**, *Посланіе папѹ Льву III* (PG, 100: 193C/СМПС, т. 2, стр. 914а).
61. Матѹ. 18, 17.
62. **Евоимій Зигабинъ**, *Толкованіе на Евангеліе отъ Матѹея* (PG, 129: 505C).
63. Матѹ. 18, 18.
64. **Евоимій Зигабинъ**, *Толкованіе на Евангеліе отъ Матѹея* (PG, 129: 505C).
65. Тамъ же, (PG, 129: 505D).
66. **Свят.Василій Вел.**, *Письма*, кн. 2, № 84: «*Аѹанасію еп. Александрійскому*», № 91: «*Валеріану еп. Иллирійскому*», № 204: «*Неокесарійцамъ*», № 242: «*Западнымъ*», № 243, § 3 «*Епископамъ въ Италіи и Галіи о состояніи и смущеніи церквей*» (PG, 32: 460B, 476C, 481A, 481C, 753C, 901BC, 908B).
67. **Св. Двукратный Соборъ**, свящ. правило 15.
68. **Θεοδωρῆς Βαλαμωνῆς**, *Толкованіе на свящ. правила* (PG, 137: 1068D).
69. **Свят. Кириллъ Александрійскій**, *Письмо 18: «Духовенству и клиру константинопольскому»*(PG, 77: 124D-125A; ДВС, т. 1, стр. 200).
70. Іоан. 15, 1-11.
71. *Цвѣтной Трїодъ*, Недѣля свв. Отецъ, стихира на хвалитѣхъ.
- 71а. **VII св. Вселенскій Соборъ**, *Дгъяніе 1 и 3*, (M, 12: 1003D; СМПС, т. 2, стр. 728в; ДВС, т. 4, стр. 344/ M, 12: 1130B; СМПС, т. 2, стр. 762а; ДВС, т. 4, стр. 403/ M, 12: 1154C; СМПС, т. 2, стр. 768в; ДВС, т. 4, стр. 415).
72. **VII св. Вселенскій Соборъ**, *Дгъяніе 3*, (M, 12: 1118E; СМПС, т. 2, стр. 758в; ДВС, т. 4, стр. 399).
73. **VII св. Вселенскій Соборъ**, *Дгъяніе 3*, (M, 12: 1126B; СМПС, т. 2, стр. 760в; ДВС, т. 4, стр. 402).
74. **VII св. Вселенскій Соборъ**, *Дгъяніе 3*, (M, 12: 1126D; СМПС, т. 2, стр. 761а; ДВС, т. 4, стр. 402).
- Примѣчаніе переводчика:** ДВС неточно переводитъ «ὄπως ὑποῖη τὰ διεσχορῖνα» «чтобы черезъ это достигнуть присоединенія **отсѣченныхъ членовъ**»; «τὰ διεσχορῖνα» здѣсь имѣеть смыслъ «раздѣленныхъ»: см. «διασχιζω»—«раскалывать, разрывать, разсѣкать, въ переносномъ смыслѣ [что и здѣсь —пер.] раздѣлять» —*Греческо-русскій словарь*, состав. А.Д. Вейсманъ (Санктъ-Петербургъ, 1899 г, изд 5; репринтъ Москва, 1991 г.); сред. и страд. зал. «be divided [быть раздѣленнымъ]» — *A Patristic Greek Lexicon [Лексиконъ святоотеческой литературы]*, ред. G.W.H. Lampe (Оксфордъ, 1961 г.), гдѣ цит. Діонисія Александрійскаго «αἱ... διεσχορῖναι... ἐκκλησίαι [раздѣленные... церкви]» (въ Евсевій Кесарійскій, *Церковная исторія*, кн. 7, гл. 5, § 1; PG, 20: 641B); «отсѣченныхъ» по-гречески было бы «τὰ Πποκεκορῖνα» или «τὰ Ππερριγῖνα».
75. **VII св. Вселенскій Соборъ**, *Дгъяніе 3*, (M, 12: 1127A; СМПС, т. 2, стр. 761а; ДВС, т. 4, стр. 402).

76. VII св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 1, (М, 12: 1011С; СМПС, т. 2, стр. 730в; ДВС, т. 4, стр. 348).
77. VII св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 1 и 8; свят. Тарасій, «Апология» (РГ, 98: 1440С; СМПС, т. 2, стр. 895в; ДВС, т. 4, стр. 627/М, 12: 987ВD; СМПС, т. 2, стр. 724а; ДВС, т. 4, стр. 336/М, 12: 1006D/СМПС, т. 2, стр. 728в; ДВС, т. 4, стр. 344).
78. VII св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 7, (М, 13: 400АВ; СМПС, т. 2, сс. 898в-879а; ДВС, т. 4, стр. 599-600).
79. VII св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 8, (РГ, 98: 1440ВС; СМПС, т. 2, стр. 895в; ДВС, т. 4, стр. 627). Примѣчаніе переводчика: ДВС переводитъ «πρὶν αἰρετισάντων» «съ тѣми, которые проповѣдывали ересь... прежде нихъ»; всѣ они «еретичествовали въ Каѳолической Церкви» до ихъ соборнаго осужденія и отлученія. Поэтому, св. Соборъ ниже утверждаетъ, что «съ изгнаніемъ отовсюду еретическаго злословія, Церковь получила себѣ въ удѣлъ свою красоту и успокоилась отъ обдержажущихъ ее скорбей» (тамъ же).
80. III св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 1, (М, 4: 1129; СМПС, т. 1, сс. 469в-471ав, 490а; ДВС, т. 1, сс. 217-221, 260).
81. IV св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 3, (М, 6: 1045-1093; СМПС, т. 1, сс. 115-130; ДВС, т. 1, сс. 251-296).

В. Выводы

82. Блаж. Теофилактъ, Толкованіе на 1 посланіе Коринѳянамъ (РГ, 124: 621С).
83. Свят. Никифоръ Константинопольскій, Слово о непорочной... нашей вѣрѣ, § 29 (РГ, 100: 612А).
84. Тит. 2, 1.
85. Свмуч. Игнатій Антиохійскій, Посланіе къ Траллійцамъ, § VI (РГ, 5: 680А).
86. Феодоръ Валсамонъ, Толкованіе на свящ. правила (РГ, 137: 1069В).
87. Свят. Софроній Іерусалимскій, Объ исповѣди (РГ, 87Г: 3369D-3372А).
88. Свят. Кириллъ Александрійскій, Письмо 18: «Духовенству и клиру константинопольскому» (РГ, 77: 124В и 125В; ДВС, т. 1, стр. 199 и 200).
89. III св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 1, (М, 4: 1180, 1181; СМПС, т. 1, стр. 482ав; ДВС, т. 1, сс. 242-245).
90. III св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 1, (М, 4: 1212; СМПС, т. 1, стр. 490а; ДВС, т. 1, сс. 260).
91. Пид., стр. 19, прим. 3, § 10.